

## Креативность личности в языке и коммуникации

Вера И. Заботкина

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, zabotkina@rggu.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема креативности личности в рамках дихотомии «язык VS коммуникация», которая встроена в триаду «язык – креативность – когниция». Данная триада анализируется в двух измерениях: с точки зрения креативности языковой системы; с точки зрения креативности языковой личности. Представлены модели и когнитивные механизмы креативности. Наряду с аналогией и инференцией выделяются три типа основного механизма креативности – девиации/отклонения: прагматическая (нарушение отношения знак – пользователь); семантическая (нарушение отношения знак – референт); концептуальная (нарушение отношения между концептуальными структурами исходного и нового значений). Особую роль в процессе креативного развития новых значений играет прагматическая девиация. Рассматривается вопрос о границах девиации и о том, что накладывает ограничения на развитие новых креативных значений. Мы доказываем, что ограничения на развитие новых креативных значений слова накладывает концептуальная структура исходного значения слова. Основываясь на последних достижениях российской и зарубежной когнитивной науки, мы анализируем структуру ментального лексикона в качестве основного компонента, играющего ведущую роль в креативности.

Указывается на связь креативности с угрозой манипуляции. Доказывается, что языковая креативность может привести к созданию двусмысленности (неясности), что может привести к манипуляции. Определяются перспективы дальнейших исследований в области изучения креативности, а именно кросс-культурный подход к данному явлению.

*Ключевые слова:* языковая креативность, когниция, когнитивные механизмы, девиация, инференция

*Для цитирования:* Заботкина В.И. Креативность личности в языке и коммуникации // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2022. № 8. Ч. 2. С. 182–192. DOI: 10.28995/2686-7249-2022-8-182-192

## Personality creativity in language and communication

Vera I. Zabotkina

*Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russia, zabotkina@rggu.ru*

*Abstract.* The article deals with the problem of personality creativity within the framework of the dichotomy “language VS communication”, which is built into the triad “language – creativity – cognition”. This triad is analyzed in two dimensions: from the point of view of the creativity of the language system; from the point of view of the creativity of a linguistic personality. Models and cognitive mechanisms of creativity are presented. Along with analogy and inference, there are three types of the main mechanism of creativity – deviations: pragmatic (distortion of the sign-user relationship); semantic (distortion of the sign-referent relationship); conceptual (distortion of the relationship between the conceptual structures of the original and new values). Pragmatic deviation plays a special role in the process of creative development of new meanings. The question of the boundaries of deviation and what imposes restrictions on the development of new creative meanings is considered. We prove that the limitations on the development of new creative meanings of the word are imposed by the conceptual structure of the original meaning of the word. Based on the latest achievements of Russian and foreign cognitive science, we analyze the structure of the mental lexicon as the main component that plays a leading role in creativity. The connection between creativity and the threat of manipulation is indicated. It is proved that linguistic creativity can lead to the creation of ambiguity (obscurity), which can lead to manipulation. The prospects for further research in the field of creativity are determined, namely, a cross-cultural approach to this phenomenon.

*Keywords:* language creativity, cognition, cognitive mechanisms, deviation, inference

*For citation:* Zabotkina, V.I. (2022), “Personality creativity in language and communication”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies” Series*, no. 8, part 2, pp. 182–192, DOI: 10.28995/2686-7249-2022-8-182-192

Креативность привлекала внимание исследователей начиная с середины XIX века. Она рассматривалась учеными в одном ряду с такими понятиями, как изобретательность, гениальность, талант, воображение, творчество [Glaveanu, Kaufman 2019].

В последние годы в связи с развитием когнитивной науки наблюдается повышение интереса к проблемам креативности. Как

указывалось в наших предыдущих работах, среди всех теорий креативности преобладают два подхода [Заботкина 2017; Заботкина 2018]. Первый, ассоциативный, рассматривает креативность как когнитивный процесс, идущий «снизу вверх», он восходит своими корнями к теории креативности Медника [Mednick 1962]. Второй подход рассматривает креативность по направлению «сверху вниз», как когнитивный процесс, связанный с исполнительными функциями, со способностью к контролю внимания и когниции [Beaty et al. 2016; Beaty et al. 2014]. В соответствии с ассоциативной теорией, более креативные личности имеют больше ассоциативных связей в ментальном лексиконе и могут быстрее устанавливать различные ассоциативные отношения [Rossman, Fink 2010; Gruszka, Necka 2002]. Недавние экспериментальные исследования показали, что у высококреативных языковых личностей семантическая сеть (МЛ) менее жестко структурирована (менее ригидна) по сравнению с ментальным лексиконом менее креативной личности [Kenett et al. 2014; Kenett et al. 2016]. Высококреативная личность обладает более гибкой семантической сетью (МЛ), что позволяет более эффективно устанавливать ассоциативные связи в процессе обработки информации. Здесь нам представляется важным сослаться на Тагарда, который определил креативность как способность устанавливать новые связи между существующими репрезентациями [Thagard, Terrence 2010].

В рамках второго подхода недавно были проведены исследования по изучению диапазона контролируемых процессов в креативности, особое внимание при этом было уделено так называемому подвижному интеллекту (fluid intelligence) [Beaty, Silvia 2012; Benedek et al. 2012; Jauk et al. 2014]. Подвижный интеллект проявляется в способности применять разнообразие когнитивных операций для решения новых, неизученных проблем. В отличие от подвижного интеллекта, кристаллизованный интеллект относится к широте знания человека и к его способности использовать эти знания для решения *определенных* проблем. Были проведены исследования отношения взаимосвязи между подвижным, кристаллизованным интеллектом и креативностью. Кристаллизованный интеллект более характерен для людей со средней креативностью, а подвижный – для людей с высокой креативностью. Это открытие демонстрирует взаимосвязь между двумя стадиями креативности: генерацией/новизной и интерпретацией/уместностью.

Оба подхода рассматривают структуру ментального лексикона в качестве основного компонента, играющего ведущую роль в креативности. В первой теории структура ментального лексикона напрямую связана с креативной способностью человека, во второй

теории – ментальный лексикон рассматривается как **базис** для осуществления креативного процесса.

В работах последнего поколения особое внимание уделяется также роли социолингвистики в выявлении микропроцессов лингвистической креативности [Swann, Deumert 2018]. Этой проблеме посвящен специальный выпуск журнала “Language science” (2018). Появляются такие термины, как «коллаборативная креативность», основывающаяся на знаниях предшествующих текстов, дискурсивных практик, встраивающихся во взаимоотношения между людьми и идентичностями [Tannen 2007; Swann et al. 2011; Jones 2012]. Появились исследования по «групповой креативности» [Reiter-Palmon, Leone 2019] и т. д.

Среди отечественных лингвистов, занимающихся проблемой лингвистической креативности в последние десятилетия, необходимо отметить исследования Е.С. Кубряковой [Кубрякова 2009], В.З. Демьянкова [Демьянков 2016], О.К. Ирисхановой [Ирисханова 2004] и В.Н. Фещенко [Фещенко 2008], Зыковой и Киосе [Зыкова, Киосе 2020].

Напомним в этой связи мнение Е.С. Кубряковой о том, в чем следует усматривать новаторство говорящего – в новой комбинаторике известных знаков или уже в самом отборе языковых средств и существующего инвентаря. Она предлагает новый ракурс рассмотрения инноваций в языке, сосредоточив внимание на механизмах процессов аналогии [Кубрякова 1987].

Среди последних публикаций можно выделить статью В.З. Демьянкова, посвященную «Языковой креативности в художественном творчестве» [Демьянков 2016]. В данной статье креативность противопоставляется материальному (как недуховному); старому, обыденному, банальному; отсутствию сотворческого вклада интерпретатора в создание значения; буквалистскому восприятию; нечаянному действию (ошибке). Поэтому творчество можно назвать преднамеренным осуществлением возможного, но еще не реализованного. Творчество – установка и реальное использование потенций макро- и/или микросистемы выразительных средств.

Мы рассматриваем языковую креативность в триаде: язык – креативность – когниция. Данная триада анализируется в двух измерениях: с точки зрения креативности языковой системы; с точки зрения креативности языковой личности. Язык на протяжении всей жизни формирует сознание человека, но верно и обратное: человек, языковая личность, и сам проявляет свои креативные начала – он и сам творит язык, активно его преобразуя [Кубрякова 2009].

Мы полагаем, что в основе креативности лежит когнитивный механизм девиации/отклонения. При этом мы выделяем три типа

девиации: прагматическая (нарушение отношения знак – пользователь); семантическая (нарушение отношения знак – референт); концептуальная (нарушение отношения между концептуальными структурами исходного и нового значений). Первым шагом в процессе креативного развития новых значений слова является прагматическая девиация. Напомним в этой связи известный постулат Германа Пауля о том, что изменения значений слов... осуществляются путем отклонений в индивидуальном употреблении узуального значения и путем постепенного превращения такого индивидуального употребления в узуальное, ср. [Paul 1937]. Таким образом, у истоков креативности стоит коммуникативно-прагматический оператор. Далее вслед за прагматической девиацией следуют семантическая и концептуальная. Например, новое значение слова *woke* (пробудившийся от социальной спячки, чувствительный к социальным проблемам) появилось в результате употребления этого слова в контексте Брексита. С точки зрения семантической и концептуальной структур произошло концептуальное сужение (специализация) значения: к первоначальному значению *woke* (пробудившийся) добавился концептуальный признак «социально-ориентированный».

В связи с этим возникает вопрос: каковы границы девиаций, лежащих в основе креативности, что накладывает ограничения на развитие новых креативных значений?

Мы считаем, что ограничения на развитие новых креативных значений слова накладывает концептуальная структура исходного значения. При этом мы пытаемся ответить на следующие три вопроса: какая часть концептуальной структуры исходного значения наследуется при образовании нового креативного значения? Какова роль концептуальных признаков различной степени центральности и инферентного потенциала в создании новых креативных значений? Какова связь между прагматическими, когнитивными и семантическими процессами, лежащими в основе формирования нового значения? Границы данной статьи не позволяют ответить на все поставленные вопросы, постараемся осветить некоторые из них.

Рассуждая о границах языковой креативности, необходимо помнить о том, что одним из первых лингвистов, поставивших данный вопрос, был Хомский [Chomsky 1957], который рассматривает язык как креативную систему, одновременно основывающуюся на правилах в рамках дихотомии креативность – продуктивность. Язык, по Хомскому, позволяет нам производить неограниченное количество новых, оригинальных высказываний, но неизменным остается набор правил, по которым эти высказывания производятся.

Данную точку зрения критиковал Роман Якобсон. Занимаясь анализом поэтического языка, Якобсон утверждал, что Хомский не учитывает роль метафоры в языке. Он также утверждал, что поэтический язык не отвечает требованиям *truth value semantics*. В поэтическом высказывании мы никогда не будем искать соответствие реальному положению дел в мире. По Якобсону, анализируя поэтический язык, мы не задаем себе вопрос: «Это правда?» [Якобсон 1975]. В одном ряду с Якобсоном можно упомянуть его предшественника – Вильгельма фон Гумбольда, а также Эдварда Сепира, Людвиг Витгенштейна, которые отрицали идею существования языка, основанного на правилах (*rule-governed system*). Михаил Бахтин (1965) пишет о креативной интерориентации между различными способами выражения, он пишет о разнообразии лингвистических кодов и разнообразии семиотических значений.

Рассмотрение креативности с точки зрения слушающего позволяет выявить роль когнитивного механизма инференции. В процессе речи говорящий/пишущий как бы приглашает слушающего совершить операцию инференции и выявить тот новый нюанс смысла, который говорящий вложил в традиционное значение слова, употребив его в нетипичном контексте. На начальном этапе распознавания нового креативного значения ведущую роль играет индивидуальная прагматическая инференция, которая через некоторое время в результате процесса конвенционализации семантизируется в новое системное значение слова [Traugott, Dasher 2002; Заботкина 2014]. Соответственно происходят изменения в концептуальной структуре, лежащей в основе значения слова. Важную роль в процессе образования новых значений играет также когнитивная процедура наследования. Под термином «процедура наследования» понимается передача определенного объема концептуальной информации, заключенного в исходном значении слова, новому значению [Боярская 1999]. Наследование инферентно по природе. Таким образом, когнитивные механизмы инференции и наследования находятся в гиперо-гипонимических отношениях.

Наше исследование показало также, что языковая креативность может привести к созданию двусмысленности (неясности). В свою очередь двусмысленность может носить амбивалентный характер: она может сопровождаться как положительными, так и отрицательными модальностями (радость, удовольствие, удивление vs. испуг от неожиданности или неопределенности). Двусмысленность всегда связана с угрозой манипуляции. Иными словами, языковая креативность может привести к намеренной, так называемой конструктивной двусмысленности, неясности, что представляет собой социокультурную угрозу манипуляции.

Таким образом, анализ креативности личности в языке и коммуникации позволяет нам прийти к выводам о том, что в ее основе лежат когнитивные механизмы различных уровней. Помимо механизма девиации в основе креативности лежит аналогия и инференция. Именно аналогия является той основной когнитивной операцией, которая стимулирует креативность. Как указывалось выше, более креативные личности могут быстрее устанавливать различные ассоциативные отношения, находить новые аналогии, в том числе и скрытые.

С точки зрения восприятия креативных единиц слушающим/читающим, основным когнитивным механизмом является инференция. Дальнейшие исследования в этой области предполагают привлечение кросс-культурного подхода к изучению когнитивных механизмов креативности в различных культурах.

### *Благодарности*

Публикация статьи осуществляется при финансовой поддержке гранта РНФ № 22-18-00594.

### *Acknowledgements*

The publication of the article is supported by the Russian Science Foundation grant № 22-18-00594.

### *Литература*

---

- Боярская 1999 – *Боярская Е.Л.* Когнитивные основы формирования новых значений полисемантических существительных современного английского языка: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1999. 24 с.
- Демьянков 2016 – *Демьянков В.З.* Языковая креативность в художественном творчестве // Труды Ин-та русского языка им. В.В. Виноградова. 2016. № 7. С. 29–45.
- Заботкина 2014 – *Заботкина В.И.* Слово и смысл. М.: РГГУ, 2014. 431 с.
- Заботкина 2017 – *Заботкина В.И.* Неологизация ментального лексикона: соотношение коммуникативных и когнитивных параметров // Когниция и коммуникация в лингвистических исследованиях: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.З. Демьянков. М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издат. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2017. С. 71–79. (Когнитивные исследования языка, вып. 29)

- Заботкина 2018 – *Заботкина В.И.* Креативность в лексиконе: взаимодействие когниции и коммуникации // Язык. Культура. Перевод. Коммуникация: Сб. науч. тр. Вып. 2. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018. С. 22–25.
- Зыкова, Киосе 2020 – *Зыкова И.В., Киосе М.И.* Параметризация лингвистической креативности в междискурсивном аспекте: кинодискурс vs. дискурс детской литературы // Вопросы когнитивной лингвистики. 2020. Вып. 2. С. 26–40.
- Ирисханова 2004 – *Ирисханова О.К.* О лингвокреативной деятельности человека: Отглагольные имена. М.: Изд-во ВТИИ, 2004. 352 с.
- Кубрякова 1987 – *Кубрякова Е.С.* Размышления об аналогии: Сущность, развитие и функции языка. М.: Наука, 1987. С. 43–50.
- Кубрякова 2009 – *Кубрякова Е.С.* Основные направления концептуального анализа: вместо введения. М.: Ин-т языкознания РАН, 2009. С. 11–21.
- Фещенко 2008 – *Фещенко В.В.* Семиотика творчества и лингвистика креативности // Общественные науки и современность. 2008. № 6. С. 143–150.
- Якобсон 1975 – *Якобсон Р.* Лингвистика и поэтика: Структурализм «за» и «против». М.: Прогресс, 1975. С. 198–250.
- Beaty, Silvia 2012 – *Beaty R.E., Silvia P.J.* Why do ideas get more creative across time? An executive interpretation of the serial order effect in divergent thinking tasks // Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts. 2012. No. 6. P. 309–319.
- Beaty et al. 2014 – *Beaty R.E., Silvia P.J., Nusbaum E.C., Jauk E., Benedek M.* The roles of associative and executive processes in creative cognition // Memory & Cognition. 2014. Vol. 42. P. 1186–1197.
- Beaty et al. 2016 – *Beaty R.E., Benedek M., Silvia P.J., Schacter D.L.* Creative cognition and brain network dynamics // Trends in Cognitive Sciences. 2016. Vol. 20. P. 87–95.
- Benedek, Franz, Heen, Neubauer 2012 – *Benedek M., Franz F., Heene M., Neubauer A.C.* Differential effects of cognitive inhibition and intelligence on creativity // Personality and Individual Differences. 2012. Vol. 53. P. 480–485.
- Chomsky 1957 – *Chomsky N.* Syntactic structures. The Hague: Mouton, 1957. 118 p.
- Glaveanu, Kaufman 2019 – *Glaveanu V.P., Kaufman J.C.* Creativity. A historical perspective // The Cambridge handbook of creativity / Ed. by J.C. Kaufman, R. Sternberg. Cambridge: MA, 2019. P. 9–26.
- Gruszka, Necka 2002 – *Gruszka A., Necka E.* Priming and acceptance of close and remote associations by creative and less creative people // Creativity Research Journal. 2002. Vol. 14. P. 193–205.
- Jauk et al. 2014 – *Jauk E., Benedek M., Neubauer A.C.* The road to creative achievement. A latent variable model of ability and personality predictors // European Journal of Personality. 2014. Vol. 28. P. 95–105.
- Jones 2012 – *Jones R.H.* Discourse and creativity. L.: Pearson Education, 2012. P. 1–13.
- Kenett et al. 2014 – *Kenett Yo.N., Anaki D., Faust M.* Investigating the structure of semantic networks in low and high creative persons // Frontier in Human Neuroscience. 2014. Vol. 8. Article 407. P. 1–16.



- Kenett et al. 2016 – *Kenett Yo.N., Beaty R.E., Silvia P.J., Anaki D., Faust M.* Structure and flexibility. Investigating the relation between the structure of the mental lexicon, fluid intelligence, and creative achievement // *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*. 2016. Vol. 10. No. 4. P. 377–388.
- Mednick 1962 – *Mednick S.A.* The associative basis of the creative process // *Psychological Review*. 1962. Vol. 69. P. 220–232.
- Paul 1937 – *Paul H.* Prinzipien der Sprachgeschichte. Halle: Niemeyer. 1937. P. 93–94.
- Reiter-Palmon, Leone 2019 – *Reiter-Palmon R., Leone S.* Group dynamics and team creativity: the contribution of Kurt Lewin to the study of teams, creativity, and innovation // *The creativity reader*. Oxford; Oxford University Press, 2019. P. 447–462.
- Rossmann, Fink 2010 – *Rossmann E., Fink A.* Do creative people use shorter associative pathways? // *Personality and Individual Differences*. 2010. Vol. 49. P. 891–895.
- Swann et al. 2011 – *Swann J., Pope R., Carter R.* Creativity in language and literature. The state of the art. L.: Palgrave Macmillan, 2011. P. 368.
- Swann, Deumert 2018 – *Swann J., Deumert A.* Sociolinguistics and language creativity // *Language sciences*. 2018. Vol. 65. P. 1–8.
- Tannen 2007 – *Tannen D.* Talking voices: repetition, dialogue and imagery in conversational discourse. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. P. 245.
- Thagard, Terrence 2010 – *Thagard P., Terrence C.S.* The AHA! Experience: creativity through emergent binding in neural networks // *Cognitive science*. 2010. No. 35. P. 1–33.
- Traugott, Dasher 2002 – *Traugott E.C., Dasher R.* Regularity in semantic change. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 364.

## References

---

- Beaty, R.E. and Silvia, P.J. (2012), “Why do ideas get more creative across time? An executive interpretation of the serial order effect in divergent thinking tasks”, *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, no. 6, pp. 309–319.
- Beaty, R.E., Benedek, M., Silvia, P.J. and Schacter, D.L. (2016), “Creative cognition and brain network dynamics”, *Trends in Cognitive Sciences*, no. 20, pp. 87–95.
- Beaty, R.E., Silvia, P.J., Nusbaum, E.C., Jauk, E. and Benedek, M. (2014), “The roles of associative and executive processes in creative cognition”, *Memory & Cognition*, no. 42, pp. 1186–1197.
- Benedek, M., Franz, F., Heene, M. and Neubauer, A.C. (2012), “Differential effects of cognitive inhibition and intelligence on creativity”, *Personality and Individual Differences*, no. 53, pp. 480–485.
- Boyarskaya, E.L. (1999), *Kognitivnye osnovy formirovaniya novykh znachenii polise-manticheskikh sushchestvitel'nykh sovremennogo angliiskogo yazyka* [Cognitive reasons of formation of new meanings with polysemantic nouns in modern English], Moscow, Russia.

- Chomsky, N. (1957), *Syntactic Structures*, Mouton, The Hague, the Netherlands.
- Dem'yankov, V.Z. (2016), "Linguistic creativity in fiction" // *Trudy instituta russkogo yazyka imeni V.V. Vinogradova*, no. 7, pp. 29–45.
- Feshchenko, V.V. (2008), *Semiotika tvorchestva i lingvistika kreativnosti* [Semiotics of creation and linguistics of creativity], Moscow, Russia.
- Glaveanu, V.P. and Kaufman, J.C. (2019), "Creativity: a historical perspective", in Kaufman, J.C. and Sternberg, R. (eds.), *The Cambridge handbook of creativity*, Cambridge, MA, USA.
- Gruszka, A. and Necka, E. (2002), "Priming and acceptance of close and remote associations by creative and less creative people", *Creativity Research Journal*, no. 14, pp. 193–205.
- Irishanova, O.K. (2004), *O lingvokreativnoi deyatel'nosti cheloveka. Otlagol'nye imena* [Towards linguocreative activity of linguistic personality. Deverbal names], Izdatel'stvo VTII, Moscow, Russia.
- Jauk, E., Benedek, M. and Neubauer, A.C. (2014), "The road to creative achievement: a latent variable model of ability and personality predictors", *European Journal of Personality*, no. 28, pp. 95–105.
- Jones, R.H. (2012), *Discourse and creativity*, Pearson Education, London, UK.
- Kenett, Yo.N., Anaki, D. and Faust, M. (2014), "Investigating the structure of semantic networks in low and high creative persons", *Frontier in Human Neuroscience*, no. 8, article 407, pp. 1–16.
- Kenett, Yo.N., Beaty, R.E., Silvia, P.J., Anaki, D. and Faust, M. (2016), "Structure and Flexibility: Investigating the Relation Between the Structure of the Mental Lexicon, Fluid Intelligence, and Creative Achievement. Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts", *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, vol. 10, no. 4, pp. 377–388.
- Kubryakova, E.S. (1987), *Razmyshleniya ob analogii. Sushchnost', razvitie i funktsii yazyka* [Discussion on analogy. Essence, development, and functions of a language], Nauka, Moscow, Russia.
- Kubryakova, E.S. (2009), *Osnovnye napravleniya kontseptual'nogo analiza: vmesto vvedeniya* [The main trends in conceptual analysis: instead of introduction], Institut yazykoznaniya RAN, Moscow, Russia.
- Mednick, S.A. (1962), "The associative basis of the creative process", *Psychological Review*, no. 69, pp. 220–232.
- Paul, H. (1937), *Prinzipien der Sprachgeschichte*, Halle a. S. Max Niemeyer, Halle (Saale), Tübingen, Germany, pp. 93–94.
- Reiter-Palmon, R. and Leone, S. (2019), "Group dynamics and team creativity: the contribution of Kurt Lewin to the study of teams, creativity, and innovation", in *The creativity reader*, Oxford University Press, Oxford, UK.
- Rossmann, E. and Fink, A. (2010), "Do creative people use shorter associative pathways?", *Personality and Individual Differences*, vol. 49, pp. 891–895.
- Swann, J. and Deumert, A. (2018), "Sociolinguistics and language creativity", *Language Sciences*, vol. 65, pp. 1–8.

- Swann, J., Pope, R. and Carter, R. (2011), *Creativity in language and literature: the state of the art*, Palgrave Macmillan, London, UK.
- Tannen, D. (2007), *Talking voices: repetition, dialogue and imagery in conversational discourse*, Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Thagard, P. and Terrence, C.S. (2010), "The AHA! Experience: creativity through emergent binding in neural networks", *Cognitive science*, no. 35, pp. 1–33.
- Traugott, E.C. and Dasher, R. (2002), *Regularity in semantic change*, Cambridge, UK.
- Yakobson, R. (1975), *Lingvistika i poehtika. Strukturalizm "za" i "protiv"* [Linguistics and poetics. Structuralism "for" and "against"], Progress, Moscow, Russia.
- Zabotkina, V.I. (2014), *„Slovo i smysl* [Word and sense], RGGU, Moscow, Russia.
- Zabotkina, V.I. (2017), "Neogelization of mental lexicon: cognitive and communicative parameters", in Dem'yankov, V.Z. (ed.), *Kognitsiya i kommunikatsiya v lingvistsicheskikh issledovaniyakh: sbornik nauchnykh trudov* [Cognition and communication in linguistic studies: collection of research papers], Izdatel'skii dom TGU imeni G.R. Derzhavina, Tambov, Russia, pp. 71–79. (*Kognitivnye issledovaniya yazyka*, vyp. 29)
- Zabotkina, V.I. (2018), "Creativity of lexicon: cognition and communication interface", in Zabotkina, V.I., *Yazyk. Kul'tura. Perevod. Kommunikatsiya: sbornik nauchnykh trudov* [Language. Culture. Translation. Communication: a collection of scientific works], issue 2, KDU, Universitetskaya kniga, Moscow, Russia, pp. 22–25.
- Zykova, I.V. and Kiose, M.I. (2020), "Parametrization of linguistic creativity in intercultural aspect: cinema discourse vs children's literature discourse", *Voprosy kognitivnoi lingvistiki*, issue 2, pp. 26–40.

### *Информация об авторе*

*Вера И. Заботкина*, доктор филологических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; Россия, 125047, Москва, Миусская пл., д. 6; zabotkina@rggu.ru

### *Information about the author*

*Vera I. Zabotkina*, Dr. of Sci. (Philology), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; zabotkina@rggu.ru