

УДК 71

DOI: 10.28995/2686-7249-2024-7-37-45

Дистопия DiY-урбанизма vs утопия партизанского урбанизма

Руслан Э. Шамшадинов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, shre@list.ru*

Аннотация. В статье обсуждаются современные микроурбанистические концепции и подходы к изменению городской среды. Концепция DiY-урбанизма, которая основана на идее самостоятельного творчества жителей для улучшения городской среды, рассматривается на основе изучения кейсов – материалов двухдневного воркшопа «DIY-уикенд в Калининграде. Проектируя городские пространства» (2016 г.) и социокультурного феномена ЖЭК-арта. Этому подходу противопоставляется партизанский урбанизм – утопия, предполагающая неформальное и несанкционированное изменение городского пространства. Примером реализации такого подхода можно полагать одну из самых высоких частных деревянных построек в России – Дом Сулягина как аллегория утопического подхода к архитектуре. Сознательно или неосознанно, все эти подходы апеллируют к символической реальности, побуждают к конструированию прототипа идеального будущего, которое возможно воплотить в реальности. И этот импульс может воплощаться как в дискурсе утопии, так и в дискурсе дистопии. В статье предпринята попытка сопоставить и проанализировать отмеченные микроурбанистические подходы, выявить их особенности с целью концептуализации рассматриваемых социокультурных феноменов и актуализации их влияния на формирование городской среды.

Ключевые слова: Do it Yourself, DiY, микроурбанизм, тактический урбанизм, дистопия, утопия, пограничная архитектура, комьюнити-арт, «новые» социальные движения

Для цитирования: Шамшадинов Р.Э. Дистопия DiY-урбанизма vs утопия партизанского урбанизма // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2024. № 7. С. 37–45. DOI: 10.28995/2686-7249-2024-7-37-45

© Шамшадинов Р.Э., 2024

Dystopia of DiY-urbanism vs the utopia of partisan urbanism

Ruslan E. Shamshadinov

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
shre@list.ru*

Abstract. The article discusses modern microurban approaches to changing the urban environment. The concept of DiY-urbanism, which is based on the idea of independent creativity of residents to improve the urban environment, is considered based on the study of cases – materials from the two-day workshop “DiY-weekend in Kaliningrad. Designing urban spaces” (2016) and the sociocultural phenomenon of housing and communal services art. This approach is contrasted with guerrilla urbanism – a utopia that involves informal and unauthorized changes in urban space. An example of the implementation of this approach can be considered one of the tallest private wooden buildings in Russia – the Sutyagin House as an allegory of the utopian approach to architecture. Consciously or unconsciously, all these approaches appeal to symbolic reality and encourage the construction of a prototype of an ideal future that can be realized in reality. And this impulse can be embodied both in the discourse of utopia and in the discourse of dystopia. The article makes an attempt to compare and analyze the noted microurban approaches, to identify their features, in order to conceptualize the sociocultural phenomena under consideration and actualize their influence on the formation of the urban environment.

Keywords: Do it Yourself, DiY, micro-urbanism, tactical urbanism, utopia, dystopia, frontier architecture, community art, “new” social movements

For citation: Shamshadinov, R.E. (2024), “Dystopia of DiY-urbanism vs the utopia of partisan urbanism”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies” Series*, no. 7, pp. 37–45, DOI: 10.28995/2686-7249-2024-7-37-45

Город – это пространство интерсубъективности, и его семантическое разнообразие (мифологемы, сакральные/профанные места, дихотомия частного и общественного); активные «материальные» изменения, усовершенствования пространства; взгляд, видение, репрезентация и интерпретация – все это опосредованно интенциями его жителей – горожан. Вопрос «есть ли субъект без объекта» предлагается оставить на откуп феноменологов, но с важным уточнением: «объекты трансцендентного мира существуют сами по себе... объекты же интерсубъективного мира

существуют только тогда, когда их кто-то наблюдает» [Слинин 2004, с. 66].

В статье предпринята попытка сопоставить и проанализировать различные микроурбанистические концепции и подходы, выявить их особенности с целью концептуализации рассматриваемых социокультурных феноменов и актуализации их влияния на формирование городской среды.

Концепция DiY-урбанизма, основанная на идее самостоятельного творчества жителей для улучшения городской среды, рассматривается на основе изучения кейсов – материалов двухдневного воркшопа «DiY-уикенд в Калининграде. Проектируя городские пространства» (2016) и социокультурного феномена ЖЭК-арта. Этому подходу противопоставляется партизанский урбанизм – утопия, предполагающая неформальное и несанкционированное изменение городского пространства. Примером реализации такого подхода можно полагать одну из самых высоких частных деревянных построек в России – Дом Суягина как аллеорию утопического подхода к архитектуре.

Движение DiY (Do it Yourself) 1950-х гг. XX в. (в своих истоках – как креативно-развлекательная и, одновременно, обусловленная экономической выгодой тенденция к самостоятельному обустройству быта) к 80-м годам преобразовалось в средство творческой самореализации, которое неотделимо связывают с «материальным поворотом» и, как следствие, «реинтеграцией человека в материальную среду» [Snake-Beings 2016, p. 18]. Расширяется потенциал партиципаторности материального, и любой предмет, «выдернутый» из своего привычного контекста, становится полноправным актором, полноценно ведущим взаимозаинтересованный диалог с «мейкером» – адептом культуры DiY, – с «мастером на все руки».

В контексте определения «новых» социальных движений как «особой разновидности коллективных действий, направленных на осуществление какого-либо вида социальных изменений и развивающихся в рамках неформальных, не имеющих институционализированного или формализованного характера систем» [Калиева 2022], DiY можно рассматривать как проявление альтернативной культуры, которая основана на принципах самоорганизации, самосовершенствования и свободы от потребительского менталитета. Участники этого движения стремятся к созданию собственного пространства, где они могут свободно выражать себя, и противостоять гомогенизации социокультурной среды. Город представляется одним из таких «пространств свободы»: «Практики DiY-урбанизма показывают, что многое зависит от нас самих, что совсем не обяза-

тельно ждать, когда ваш двор включат в программу благоустройства и “что-то улучшат”»¹.

Человек («мейкер») – активный, заинтересованный в преобразованиях пространства житель города, – обладает множеством вариантов концептуализации своей инициативы. Эта вариативность эксплицирована в различных методах микро-урбанизма (тактический урбанизм, рор-ур урбанизм, DiY-урбанизм, партизанский урбанизм и пр.). Сознательно или неосознанно, все эти методы апеллируют к символической реальности, побуждают конструирование прототипа идеального будущего, которое вполне возможно воплотить в реальности, и этот импульс может базироваться как на дискурсе утопии (как «изображении идеального общественного строя» [Подопригора 2011, с. 306]), так и на дискурсе дистопии (как результата негативистской «ревизии утопических идеалов»²). Объединяет эти дискурсы тот факт, что, определенно, будущее больше не может быть просто «воздушным замком», построенным из абстрактных идей, символов – следуя культуре DiY, «мейкеры» видят будущее скорее как «краудфандинговое предприятие по созданию экспериментальных утопий среди руин глобального капитала»³.

Рассматривая DiY-урбанизм как самостоятельную, «самодетальную» деятельность горожанина по изменению, «джентрификации» городского пространства через личную креативную инициативу, реализованную подручными предметами (как правило, собственными руками), стоит отметить, что данная деятельность не носит сугубо прикладной характер – это еще и своеобразная форма искусства вне конвенций, стандартов, зачастую за рамками консервативного представления о «прекрасном» как эстетической категории.

В российском социокультурном контексте ярким примером DiY-урбанизма является «ЖЭК-арт» – («он же ЖКХ-арт и ТСЖ-арт, он же жилищно-коммунальное искусство»⁴). Создатели виртуального «музея ЖЭК-арта» – креативное агентство «Золотые тигры России» – в качестве предполагаемых причин возникновения феномена отмечают: переосмысление коллективного советского прошлого (в частности – через ностальгические мотивы), попытки

¹ DiY – Право на город. URL: <https://pravonagorod.ru/category/diy/> (дата обращения 20 апреля 2024).

² Ильин И. Постмодернизм: Словарь терминов. М.: Интрада, 2001. С. 78.

³ Ballard J.G. Extreme metaphors. Collected interviews. L.: Fourth Estate, 2012. 528 p.

⁴ Онлайн-музей ЖЭК-арта. URL: <https://dvor.digital/> (дата обращения 20 апреля 2024).

жителей взять инициативу по самостоятельному исправлению проблем общественных мест, противостояние нарастающему темпу урбанизации, расширение личного пространства и потребность в творческой самореализации.

Партиципаторный потенциал творчества деятелей «ЖЭК-арт» (как представителей особого рода комьюнити-арт сообщества) активно и плодотворно разрабатывается современными исследователями [Афанасьев, Степанова 2022; Шипулина 2020; Смирнов 2018]. Однако названные выше причины возникновения «ЖЭК-арта», помимо креативного потенциала, на наш взгляд, заведомо содержат в своей основе дистопичные коннотации: «для появления такого типа искусства важнее всего наличие самого материала. Если ты живешь на свалке, то рано или поздно начнешь ваять из мусора» [Шипулина 2020].

Другим интересным примером актуального DiY-урбанизма представляется двухдневный воркшоп «DIY-уикенд в Калининграде. Проектируя городские пространства» (2016). Проект представляется грамотно организованным комплексным мероприятием, которое включает в себя теоретико-методологическую часть (лекции, представление конкретных кейсов, – впоследствии был организован семинар «Планирование общественных пространств – диалог между властью, бизнесом и обществом по использованию промышленных территорий и объектов культурно-исторического наследия Калининграда» (2016), выставка «Общественные пространства: делаем вместе» (2017) и круглый стол «Сделаем город лучше: возможности благоустройства общественных пространств силами горожан») и практическую часть, которая включала в себя разработку сценариев развития и улучшения проблемных зон городского пространства.

В представленном участниками и организаторами воркшопа «DiY-уикенд в Калининграде» богатом спектре конкретно-ориентированных инициатив (например, перепланировка пустыря у перекрестка ул. Фрунзе и Литовского вала с целью «наполнить место жизнью, превратить из транзитной территории в место притяжения, благоустроить и экологизировать, актуализировать культурно-историческое наследие, связав два исторических памятника (Королевские ворота и здание Восточно-прусского пожарного общества) в единое культурное пространство, маршрут»⁵) нашлось место для конструирования символической реальности на стыке декоративно-прикладного искусства и перформативного социального высказывания: «В процессе осмысления функционального наполнения пространства и прототипирования проекта художница

⁵ DIY-урбанизм, 2016–2017 – Право на город. URL: <https://pravona-gorod.ru/diy-urbanizm-2016-2017> (дата обращения 20 апреля 2024).

Катерина Черевко и участники воркшопа осуществили на «Дамбе» арт-интервенцию «Бэмби», идея которой навеяна известным мультфильмом студии Диснея и пробужденным им феноменом трогательного отношения к окружающей среде, получившего название “фактор Бэмби”. Проект ставит вопрос о возможности гуманного отношения к природе в современном мире, возможности сохранения зеленых уголков внутри городского пространства. В ходе интервенции по сторонам моста через ручей были размещены половины фигуры Бэмби – таким образом, чтобы между ними можно было пройти. Черно-белые полосы на фигуре символизировали границу, переход из одного состояния в другое – от одной точки зрения к другой, от одного типа существования горожан в городе к другому, более осознанному»⁶.

Партизанский урбанизм определяется исследователями как очередное ответвление практик DiY-урбанизма [Гарсиа, Лайдон 2019]. Однако небольшое, но конкретное уточнение позволяет выделить данную инициативную деятельность от остальных «-измов», а именно: дух предпринимательства в сочетании с публичным искусством. Знаменитый «Дом Сутягина», или «Соломбайский небоскреб» («одна из самых высоких частных деревянных построек в России») – так называемый самострой, построенный в 90-е годы в Соломбале (север Архангельска), впоследствии демонтированный (по формальным причинам несоответствия плана итоговому проекту) и сгоревший, – можно рассматривать как аллереорию утопического подхода к самостоятельной «пограничной» [Бурцев 2009] архитектуре.

«Дом Сутягина» – уникальное здание, построенное предпринимателем Николаем Сутягиным – авантюристом, бизнесменом-строителем, – по личной инициативе и, изначально, при поддержке региональных властей: «приехал ко мне Синельщиков (в те времена – заместитель губернатора Архангельской области): “Давай что-нибудь придумаем”. Я предложил построить дом, в котором могли бы останавливаться иностранные гости, с перспективой создания совместного предприятия. Синельщиков идею одобрил»⁷. Стройка началась, и проект быстро перерос изначальный концепт: если на первых этапах создавалось двухэтажное здание с кафе и мансардой, в процессе постройки «дом потянулся к небесам» – было принято решение добавить смотровую башню, а стиль постройки начал приобретать все более эклектичный облик: «Вскоре Николай поехал

⁶ Там же.

⁷ Раньше Сутягин строил. Теперь судится... URL: <https://pravdas-avera.ru/2014/09/17/60b0a0c4b43ef52e7c678696.html> (дата обращения 20 апреля 2024).

мир посмотреть. В Японии его поразило монастырское деревянное строение – не рубленое, а каркасное. В Германии – башня на старинной крепости. Архитектурные впечатления заставили Сутягина по-новому взглянуть на свое творение»⁸.

Исследователи «пограничной архитектуры» отмечают, что «специфика данной архитектуры в том, что она в большей степени, нежели другие стили и течения, завязана на личность отдельного человека, она отражает взгляды миллионов отдельных творцов этого направления» [Бурцев 2009], и личный опыт, чувство стиля ярко акцентируются в такого рода творениях. Именно непрофессионализм автора-инициатора становится катализатором творческого потенциала. Но попытка воплотить утопию в реальность, как правило, сталкивается с факторами соответствия/несоответствия регламентам, пунктам нормативно-правовых актов и, на вполне законных основаниях, эта мечта-утопия терпит крушение как в материальном, так и в символическом аспекте.

Человек, который идентифицирует себя как «мейкер» – деятельный житель, заинтересованный в практической реализации своей фантазии в пространстве города, – может воплотить свои мечты о «лучшем городе» в реальность, и не столь важно, каковы истоки его инициативного и интенционального импульса.

«ЖЭК-арт», «DiY-уикенд в Калининграде...» и «Дом Сутягина» – эти и многие другие кейсы отражают многообразие мира интересубъективности – мира городского общества и его обитателей. DiY-урбанизм может рассматриваться как несколько наивная, максималистская, заведомо обреченная на провал позиция незадачливого реформатора, который идет против стандартов, пытается переосмыслить и раздвинуть рамки устоявшихся норм: «Если вы чувствуете, что можете что-то изменить, просто делайте это. Я придерживаюсь принципа, что лучше делать и просить прощения, чем ждать»⁹. С другой стороны, DiY-урбанизм может быть интерпретирован как попытка переосмысления конформистского взгляда – и этот «поворот» приносит свои плоды, которыми пользуются в итоге как сами инициаторы изменений, так и сторонние незаинтересованные наблюдатели. Обе перспективы так или иначе содержат в себе мотивы как утопии, так и дистопии, и этот внутренний конфликт конструирования символической реальности предстоит преодолеть не только «мейкерам», но и теоретикам культуры.

⁸ Там же.

⁹ Do it Yourself: как менять что-то в своей среде обитания, не дожидаясь разрешения. URL: <https://news.itmo.ru/ru/news/7783/> (дата обращения 20 апреля 2024).

Литература

- Афанасьев, Степанова 2022 – *Афанасьев К.С., Степанова Е.С.* Инициативное благоустройство в Санкт-Петербурге: от жкх-арта к тактическому урбанизму // *INTER*. 2022. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iniatsiivnoe-blagoustroystvo-v-sankt-peterburge-ot-zhkh-arta-k-takticheskomu-urbanizmu> (дата обращения 20 апреля 2024).
- Бурцев 2009 – *Бурцев А.Г.* «Пограничная» архитектура России // *Архитектон: известия вузов*. 2009. № 4 (28). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12972942> (дата обращения 20 апреля 2024).
- Гарсиа, Лайдон 2019 – *Гарсиа Э., Лайдон М.* Тактический урбанизм: краткосрочные действия – долгосрочные перемены. М.: Strelka Press, 2019. 304 с.
- Калиева 2022 – *Калиева Ж.А.* Молодежные объединения Казахстана в современных условиях: социологический анализ: Дис. ... канд. социол. наук. Екатеринбург, 2022. 235 с. URL: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/116944> (дата обращения 20 апреля 2024).
- Подопригора 2011 – *Подопригора С.Я.* Философия. Ростов н/Д.: Феникс, 2011. 573 с.
- Слинин 2004 – *Слинин Я.А.* Феноменология интересубъективности. СПб.: Наука, 2004. 356 с.
- Смирнов 2018 – *Смирнов А.В.* Искусство городских дворов: специфика явления и перспективы изучения // *Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сб. науч. статей / Под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой, А.В. Захаровой. Вып. 8. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018. С. 600–608. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvo-gorodskih-dvorov-spetsifika-yavleniya-i-perspektivy-izucheniya* (дата обращения 20 апреля 2024).
- Шипулина 2020 – *Шипулина Н.Б.* Самодеятельный дизайн городских дворов Волгограда в аспекте антропологии вещи // *Фундаментальные и прикладные науки сегодня: Материалы X Международной научно-практической конференции. Норт-Чарлстон: CreateSpace, 2016. Т. 1. С. 21–35.*
- Snake-Beings 2016 – *Snake-Beings E.* The DiY [“Do it yourself”] ethos. A participatory culture of material engagement (doctoral dissertation). Hamilton: The University of Waikato, 2016. URL: https://www.academia.edu/34709388/The_DiY_Do_it_Yourself_Ethos_A_participatory_culture_of_material_engagement (дата обращения 20 апреля 2024).

References

- Afanas'ev, K.S. and Stepanova, E.S. (2022), “Initiative landscaping in St. Petersburg: from housing and communal services to tactical urbanism”, *INTER*, no. 3, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/iniatsiivnoe-blagoustroystvo-v-sankt-peterburge-ot-zhkh-arta-k-takticheskomu-urbanizmu> (Accessed 20 April 2024).

- Burtsev, A.G. (2009), “ ‘Borderline’ architecture of Russia”, *Arkhitekton: izvestiya vuzov*, vol. 28, no. 4, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12972942> (Accessed 20 April 2024).
- Garsia, E. and Laidon, M. (2019), *Takticheskii urbanizm: kratkosrochnnye deistviya – dolgoosrochnnye peremeny* [Tactical urbanism: short-term action for long-term change], Strelka Press, Moscow, Russia.
- Kalieva, Zh.A. (2022), *Molodezhnye ob"edineniya Kazakhstana v sovremennykh usloviyakh: sotsiologicheskii analiz* [Youth associations of Kazakhstan in modern conditions. Sociological analysis], PhD. Thesis, available at: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/116944> (Accessed 20 April 2024).
- Podoprigora, S.Ya. (2011), *Filosofiya* [Philosophy], Phoenix, Rostov-on-Don, Russia.
- Shipulina, N.B. (2016), “Amateur design of Volgograd city courtyards in the aspect of the anthropology of things”, in *Fundamental'nye i prikladnye nauki segodnya: Materialy X Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Fundamental and applied sciences today. Proceedings of the 10th International Scientific and Practical Conference], CreateSpace, Nort-Charleston, USA.
- Slinin, Ya.A. (2004), *Fenomenologiya intersub"ektivnosti* [The phenomenology of intersubjectivity], Nauka, Saint Petersburg, Russia.
- Smirnov, A.V. (2018), “The art of urban courtyards. The specifics of the phenomenon and the prospects for studying”, in Mal'tseva, S.V., Stanyukovich-Denisova, E. Yu. and Zakharova, A.V., eds., *Aktual'nye problemy teorii i istorii iskusstva: sbornik nauchnykh statei* [Current problems of theory and history of art: collection of scientific articles], iss. 8, Izdatel'stvo SPbGU, Saint Petersburg, Russia, pp. 600–608, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvo-gorodskih-dvorov-spet-sifika-yavleniya-i-perspektivy-izucheniya> (Accessed 20 April 2024).
- Snake-Beings, E. (2016), *The DiY ['Do it yourself'] Ethos: A participatory culture of material engagement*, D. Sc. Thesis, available at: https://www.academia.edu/34709388/The_DiY_Do_it_Yourself_Ethos_A_participatory_culture_of_material_engagement (Accessed 20 April 2024).

Информация об авторе

Руслан Э. Шамшадинов, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; shre@list.ru

Information about the author

Ruslan E. Shamshadinov, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; shre@list.ru