

Фактчекинг в научных работах
с использованием ИИ и интернет-источников:
угрозы и решения на примере понятий
«блог» и «блогер»

Максим С. Корнев

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия;*

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики», Москва, Россия,

mxt.kornev@gmail.com

Аннотация. В данной статье представлен метаанализ исследования определений понятий «блог» и «блогер» в российских интерпретациях. Цель – на небольших примерах базовых для исследователя задач (дать определения понятиям, определить персон и хронологию и т. п.) показать угрозы и решения на пути работы с цифровыми сетевыми источниками. Обозначены проблемы для современного исследователя, в том числе на фоне бурного развития технологий ИИ и генеративных нейросетей. В частности, приведены примеры расхождений в дефинициях и трактовках, репликации недостоверной информации в публичных и научных текстах. Обозначены принципы преодоления трудностей и сформулированы некоторые положения по работе с источниками, которые можно отнести к развитию концепции «Источниковедение 2.0».

Ключевые слова: блог, блогер, источниковедение 2.0, фактчекинг, фейки, журналистика, ИИ, чат-боты, ChatGPT, цифровая гуманитаристика

Для цитирования: Корнев М.С. Фактчекинг в научных работах с использованием ИИ и интернет-источников: угрозы и решения на примере понятий «блог» и «блогер» // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2024. № 11. С. 109–121. DOI: 10.28995/2686-7249-2024-11-109-121

Fact-checking in scientific works using AI and Internet sources. Threats and solutions based on the concepts of “blog” and “blogger”

Maksim S. Kornev

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia;

HSE University, Moscow, Russia,

mxm.kornev@gmail.com

Abstract. This article presents a meta-analysis of the study in the definitions of the concepts “blog” and “blogger” in Russian interpretations. The goal is to use small examples of basic tasks for a researcher (to define concepts, identify persons and chronology, etc.) to show threats and solutions in working with digital network sources. Challenges for a modern researcher are identified, including against the backdrop of the rapid development of AI technologies and generative neural networks. In particular, it gives examples of discrepancies in definitions and interpretations, replication of unreliable information in public and scientific texts. The principles for overcoming difficulties are outlined and some provisions for working with sources are formulated, which can be attributed to the development of the concept of “Source Studies 2.0”.

Keywords: blog, blogger, source studies 2.0, fact-checking, fakes, journalism, AI, chat bots, ChatGPT, digital humanities

For citation: Kornev, M.S. (2024), “Fact-checking in scientific works using AI and Internet sources. Threats and solutions based on the concepts of ‘blog’ and ‘blogger’”, *RSUH/RGGU Bulletin, “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies”*, no. 11, pp. 109–121, DOI: 10.28995/2686-7249-2024-11-109-121

На частных примерах в определении родственных понятий «блог» и «блогер», а также выстраивания иерархий, приоритетов и хронологий вокруг явлений можно проследить актуальную проблему верификации источников и поиска первоисточников, что является необходимым условием для качественной исследовательской работы.

В условиях бурного развития цифровых сетевых коммуникаций и генеративных нейросетей выявление несуществующих фактов, фейков превращается в серьезную проблему. В этих условиях сложно обеспечивать доверие к научным статьям, требующим серьезного фильтра фактчекинга и верификации источников через качественную работу с источниками.

*«Блоги» и «блогеры»:
проблемы дефиниций и источников*

Определения терминов и понятий не только дают возможность выстраивать классификации и упорядочивать явления, но также, являясь базовыми, определяют дальнейшее направление исследовательского проекта. Поэтому для исследователя важно определять достоверность, ценность, авторитетность источников, в том числе для выстраивания собственной системы определений.

Отчетливо прослеживается проблема фантомности тех или иных, даже авторитетных источников, публикующих информацию в Интернете на своих ресурсах. Проблема усугубляется тем, что, в отличие от печатного издания, цифровые данные в любой момент могут быть скорректированы, полностью изменены, удалены, перемещены на другие гиперссылки или формат ресурса может быть полностью видоизменен.

Исследователь находит на «Киберленинке» вполне основательную статью «Основные подходы к определению понятий “Блог” и “Блогосфера” в лингвистике». По утверждению авторов Т.В. Евсюковой и Т.М. Гермашевой, в 2003 г. слово «блог» было впервые занесено в Оксфордский словарь и определено как сетевой дневник одного или нескольких авторов, состоящий из записей в обратном хронологическом порядке [Евсюкова, Гермашева 2015]. Однако на момент написания данной статьи (сентябрь 2024 г.) определение на сайте Oxford English Dictionary выглядит несколько иначе, и его можно перевести как: «Часто обновляемый веб-сайт, обычно управляемый одним человеком и состоящий из личных наблюдений, расположенных в хронологическом порядке, выдержек из других источников, гиперссылок на другие сайты и т. д.; онлайн-журнал или дневник»¹. Кроме того, невозможно подтвердить или опровергнуть факт, что именно в 2003 г. искомое понятие попало в Оксфордский словарь (опять же неизвестно – в печатную или веб-версию), поскольку в статье вышеупомянутых авторов нет подтверждений и гиперссылок относительно этого факта.

Более того, автор данной статьи еще в 2019 г. сохранял для собственных целей определение «блог» из электронного оксфордского словаря “Oxford living dictionary” (ныне недоступного – адрес сайта и сам формат веб-проекта радикально

¹ Blog // OED. URL: https://www.oed.com/dictionary/blog_n?tab=meaning_and_use#11172278 (дата обращения 15 августа 2024).

изменились²), и оно звучало как: «блог – регулярно обновляемый веб-сайт или веб-страница, обычно управляемая отдельным лицом или небольшой группой и написанная в неформальном или разговорном стиле» (“blog – A regularly updated website or web page, typically one run by an individual or small group, that is written in an informal or conversational style”)³.

Причем, на субъективный авторский взгляд, определение “Oxford living dictionary” от 2019 г. кажется более уместным, чем версия 2024 г. При этом доказать существование более раннего определение при отсутствии работающих ссылок и подтвержденных скриншотов (что делать каждый раз также крайне трудозатратно, и это не самоочевидное решение) представляет серьезную сложность.

Существует и другое измерение той же проблемы: даже обновленное определение уважаемого словаря не раскрывает сложности современного явления. Поскольку очевидное наблюдение за актуальными практиками сетевой коммуникации показывает, что блоги в технологическом смысле не обязательно базируются на веб-платформах, а могут существовать в форме аккаунтов в социальных сетях и мессенджерах, в формате мобильных приложений.

Как мы видим, определения и их трактовки могут серьезно различаться на относительно коротких дистанциях. При этом, не имея доступа к бумажным версиям и переизданиям словарей за разные годы, в веб-версиях дефиниции могут меняться без предупреждений, а сохранения предыдущих версий определений не предусмотрено этими ресурсами, что может затруднять коммуникацию между исследователями и верификацию определений даже на коротких временных периодах.

Из этого также можно вывести и следующую проблему: даже ссылаясь на одни и те же авторитетные ресурсы и словарные статьи, исследователи могут иметь в виду совершенно разные определения, что нарушает представление о некотором общем коммуникативно-смысловом пространстве. Хуже того, при определенных злоупотреблениях этой особенностью можно столкнуться с «научным газлайтингом», когда исследователю можно предъявить некоторое определение некоторого явления и убеждать его, что такое определение было всегда (а доказать обратное становится все

² Why have we changed from Oxford Dictionaries to Oxford Languages? // OED. URL: <https://languages.oup.com/why-has-oxford-dictionaries-changed/> (дата обращения 15 августа 2024).

³ Blog // Oxford Dictionaries. URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/blog> (ныне недоступно – срабатывает переадресация на новую платформу Oxford Languages).

сложнее без скрупулезной фиксации скриншотами всех посещенных и используемых интернет-ресурсов). В угоду конъюнктуре и текущей повестке в условиях цифросетевых коммуникаций можно редактировать ряд представлений даже на самых авторитетных ресурсах.

Эту специфику современного Интернета вынуждены учитывать исследователи и тщательно фиксировать те или иные версии определений, если учитывать, что в будущем другим исследователям будет все сложнее находить ссылки на исходные материалы.

Таким образом, в современных цифровых и сетевых реалиях исследователям все сложнее поддерживать стандарты прозрачности источниковой базы своих работ. Решением видится довольно скрупулезная фиксация гиперссылок (если нет печатных версий), часть из которых неизбежно станут нерабочими или будут отражать качественно иной контент. Следовательно, дополнительно возникает вынужденная необходимость фиксировать в виде скриншотов ключевые страницы ресурсов для сохранения актуальных на тот момент версий представленного контента. Это послужит поддержкой будущих исследователей в поисках следов первоисточников и восстановления логики и методологии предыдущих исследований.

Ошибки и их репликация: от «широко известных» фактов к значимым деталям

Следующий ряд проблем – в подтверждении и интерпретациях некоторых «широко известных» фактов, которые неизбежно искажаются как в популярных текстах, так и перекочевывают в научные публикации. А следующие за этими публикациями исследователи воспроизводят искажения через ссылки на предыдущие, не имея возможности обратиться к первоисточникам. Кроме того, генеративные модели нейросетей (как ниже, на примере ChatGPT) воспроизводят неточности и множат их в неограниченных количествах.

Так, с истоком понятий «блог» и «блогер», как и с тем, что считать первыми блогами и кого определять первыми блогерами, неопределенность существует до сих пор. Кроме того, определить действительно первого блогера невозможно, поскольку это зависит от определений блога и лежащих в основании этих определений критериев. А пионерами блогинга в популярных текстах принято считать тех, кого раньше заметили и описали авторитетные

институции и медиаперсоны. Поэтому корректнее говорить об эволюционном процессе на стыке технологических возможностей и публичных коммуникационных практик, где историю блогинга (или даже мифологию) пишут и нередко переписывают сами же медиа и другие блогеры. Здесь же можно говорить и о конкуренции различных версий и трактовок. Но проблема именно в том, что некоторые популярные тексты фиксируют одну из версий (в том числе и некорректную), а дальше она воспроизводится как верная или доминирующая.

Также существует проблема, когда статьи в индустриальных изданиях написаны без должного фактчекинга (попросту говоря, в спешке, небрежно без нужного уровня понимания и экспертизы), но они также попадают в цитирование, в научные публикации. Далее эти недостоверные сведения ложатся уже в основание последующих научных работ. Так, обрастая цитируемостью, недостоверные данные со временем сами себя легитимизируют (в том числе и с помощью ИИ, чат-ботов и механизмов поисковых систем, выдающих самые популярные ресурсы на вершине поисковой выдачи). Этот эффект автор данной статьи обнаружил еще в 2018 г., исследуя историю понятия «большие данные». Тогда обнаружились постоянно воспроизводимые в русскоязычной среде ошибки в истории понятия из-за неверных сведений в одной из давних популярных отраслевых публикаций [Корнев 2018].

Так, некоторые русскоязычные авторы, пишущие об истории блогинга, воспроизводят одну и ту же информацию, найденную в сети Интернет на наиболее популярных и общедоступных ресурсах (в том числе из Википедии и других популярных ресурсов). При этом проверить ее достоверность и авторитетность источников не всегда представляется возможным. Также некоторые словарные определения, как рассматривалось выше, могут динамически меняться, а дальнейшим исследователям стоит уже не просто ссылаться на дефиниции из предшествующих статей, а логичнее перепроверять по первоисточникам и другим авторитетным ресурсам.

Одна из расхожих версий, реплицируемая в разных текстах (включая статьи на разнообразных сайтах, студенческие работы и даже научные статьи [Панкратова, Тенчова 2023]) гласит, что автором слова «блог» значится некто Тревис Петлер (Travis Petler). Эта версия идет без обозначения даты, чаще всего используется оборот «считается, что» и утверждается, что слово «блог» произошло от *weB* и *LOG* (именно в таком написании). При этом найти первоисточник текста через открытые поисковики невозможно, а самый ранний русскоязычный текст с упоминанием Тревиса Петлера

приведен в аккаунте denis_balin на платформе Livejournal.com⁴, где имеются все признаки скопированного откуда-то текста (на это указывает наличие концевых сносок в квадратных скобках, но ни авторы, ни ссылки-первоисточники не указаны).

Базовый обзор англоязычного поисковика Google не дает никаких упоминаний “Travis Petler”, что крайне странно, если персона претендует на столь громкое первенство. И даже ресурс Internet Archive не содержит ни одного материала об этой персоне (а ресурс индексирует и сохраняет в том числе уже не существующие в вебе сайты).

Таким образом, никаким образом не подтвержденный факт самовоспроизводится в текстах благодаря некоторому устойчивому набору ссылок в поисковых системах и последующих текстах (в том числе на сайте «Киберленинка»), которые легализуют эту ничем не подкрепленную и непроверяемую версию. В данной ситуации, при возможностях связаться с автором блога, исследователь может попытаться выяснить, откуда тот брал данные сведения и на что ссылался при написании текста. Однако в условиях бурного развития генеративных нейросетей в ближайшем будущем определить авторство и связываться с инициатором текста, созданного нейросетью, станет все сложнее.

Также авторы журналистских материалов, зачастую из лучших побуждений, ведут просветительскую работу, рассказывая о разных явлениях, ведут рубрики или специализируются на темах, но также попадают в ловушки непроверенных фактов, не имея достаточной квалификации в выбранных темах и исследовательского опыта. А некоторые статьи, написанные относительно давно, также за счет давних сроков написания приобретают мнимый статус достоверных только на основании своего «возраста». Например, давняя статья «Как появилось слово “блог”» в ныне не обновляемом издании Look at Me⁵, не претендуя на научность, подкупает своим сжатым и доступным раскрытием темы. Однако вводит в заблуждение даже больше, чем некоторые плохо проверенные статьи из Википедии.

На уровне общеизвестной подается, например, информация: «Одно известно точно: в 1998 г. Джорн Баргер впервые употребил

⁴ История развития блогосферы как пространства для рекламы // LiveJournal. 21.06.2011. URL: <https://denis-balin.livejournal.com/1441773.html> (дата обращения 15 августа 2024).

⁵ Мухаматов А. Как появилось слово «блог» // Look at Media. 4.08.2015. URL: <http://www.lookatme.ru/mag/live/things/216141-history-of-blogging&> (дата обращения 15 августа 2024).

в отношении своего сайта слово “weblog” (web log)». Первое – даже статьи как в русскоязычной, так и в англоязычной Википедии однозначно называют другую дату – 17 декабря 1997 г.⁶ А факт подкрепляется ссылкой на качественную публикацию издания *Wired* (доступна только в веб-архиве)⁷. Второе – в российской транслитерации (основанной на произношении) персону зовут Джорн Барджер (Jorn Barger). При этом во многих российских источниках (и в Википедии тоже) он именован как «Йорн Баргер»⁸, и эта базовая неточность реплицируется от источника к источнику. К слову, в другой популярной статье – «Первые блогеры: как дневники поселились в интернете» на платформе «Хабр» имя и фамилия написаны корректно, но эта правильная версия с точки зрения неискушенного читателя будет выбиваться из устоявшейся ошибочной «традиции»⁹.

Далее вышеупомянутая статья в *Look at Media* утверждает: «Вскоре Питер Мергольц, владелец страницы *peterme.com*, додумался в шутку разделить это слово на словосочетание “we blog”». Эту версию разделяет и англоязычная Википедия, опираясь на ссылку со статей в авторитетном *The Economist*¹⁰. Однако если копнуть чуть глубже, то можно найти свидетельства в виде прямой речи самого Питера Мерхольца (более корректно – с буквой «х» вместо «г» в фамилии), где он отмечает, что смысл этого разделения был именно в не менее шутливом произношении, как “wee-blog” (что также можно перевести как «маленький блог»)¹¹. Такая деталь могла бы обогатить историю блогосферы в массовом представле-

⁶ Blog // Wikipedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Blog> (дата обращения 15 августа 2024).

⁷ *Wortham J.* After 10 years of blogs, the future’s brighter than ever // *Wired*. 17.12.2007. URL: https://web.archive.org/web/20080327043352/http://www.wired.com/entertainment/theweb/news/2007/12/blog_anniversary (дата обращения 15 августа 2024).

⁸ Blog // Wikipedia. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%B3#cite_ref-4 (дата обращения 15 августа 2024).

⁹ Первые блогеры: как дневники поселились в Интернете // Хабр. 12.02.2022. URL: <https://habr.com/ru/companies/ruvds/articles/651115/> (дата обращения 15 августа 2024).

¹⁰ It’s the links, stupid // *The Economist*. 22.04.2006. URL: <https://www.economist.com/special-report/2006/04/22/its-the-links-stupid> (дата обращения 15 августа 2024).

¹¹ Play with your words // *Thoughts, links, and essays from Peter Merholz*. 17.05.2002. URL: <http://www.peterme.com/archives/00000205.html> (дата обращения 15 августа 2024).

нии и исследовательских работах, попади она хоть одной фразой и ссылкой на первоисточник в ту же Википедию (в англоязычной версии эта деталь также не представлена). Меж тем среди немногих русскоязычных исследователей [Стратийчук, Эль-Таба 2016] и публичных авторов¹² эта более полная версия также представлена в сети, но она менее популяризована.

Понимая, что многие нейросети учатся на общедоступном контенте, такого рода «возрастные» статьи могут стать также и основанием для неверной выдачи в режиме генерации ответов на запросы пользователей. Если, конечно, в обучении алгоритмов не задействуются более сложные механизмы с последовательной и перекрестной перепроверкой всех источников с учетом их авторитетности и достоверности (что в пользовательской версии, например, ChatGPT не делает). Но и здесь могут быть ошибки, так как даже на авторитетных ресурсах встречаются ошибки и разночтения. Что снова приводит к практически неограниченной репликации ошибок уже чат-ботом. И скорректировать эту ошибку может только человек, изначально критически оценивающий все выданные сведения (что может привести к буквальной перепроверке всех значимых слов в ответе чат-бота).

Ради эксперимента автор задал вопрос ChatGPT (модель 4o) про первого блогера, и в процессе ответа нейросеть также написала «Йорн Баргер». Автор обратил на это внимание и задал уточняющий вопрос, не ошибка ли это. Чат-бот сослался на трудности с транскрипцией, но признал ошибку: «Ты прав, моя изначальная версия “Йорн Баргер” была ошибочной. Правильнее будет писать Джон Барджер или Джорн Барджер, исходя из транскрипции с английского языка»¹³. На уточняющий вопрос, почему чат-бот вводит в заблуждение и не проводит фактчекинг и корректировку, он выдал, что чаще всего опирается на общедоступные и широко распространенные версии. Также важным для понимания может послужить такой пассаж: «Я не использую источники из интернета в режиме реального времени по умолчанию. Это значит, что данные могут иногда повторять ошибки, если они широко распространены в старых текстах»¹⁴. При этом нужно понимать, что ответ можно регенерировать, и в следующей версии мы

¹² Giacalone D. The word “blog” (our language legacy) // f/k/a. 30.10.2004. URL: <https://archive.blogs.harvard.edu/ethicalesq/the-word-blog-our-language-legacy/> (дата обращения 15 августа 2024).

¹³ ChatGPT. URL: <https://chatgpt.com/c/66e8565b-bd24-800e-9e07-a94e84646c04> (дата обращения 15 августа 2024).

¹⁴ Там же.

получаем уже и такую сентенцию: «Систематическое использование ошибочных источников – это проблема, с которой может столкнуться исследователь, особенно при использовании непроверенных интернет-источников»¹⁵. Таким образом, ИИ частично снимает с себя ответственность за недостоверные сведения и оставляет необходимость фактчекинга и верификации данных на стороне самого исследователя.

Влияние определений на иерархии и хронологии

Еще более дискуссионным и вариативным следует признать историю с определением «первого блогера» в сети Интернет. Здесь для исследователей важна, с одной стороны, гибкость в анализе и принятии разных версий, а с другой – точность в определении критериев, по которым отдается приоритет такого рода первенству исходя из исследовательской оптики, логики и направленности повествования автора научного изыскания, т. е. состав определения также и будет определять, кого считать первым блогером и с какого времени.

Первым блогером в массовом представлении считается американский студент Джастин Холл (Justin Hall), который в январе 1994 г. завел страницу “Justin’s Links from the Underground” по адресу links.net¹⁶. Но оборот «в массовом представлении» или даже частое «принято считать» во многом опирается на медийный вес статьи The New York Times от 2004 г. Там Холла называют «отцом-основателем личных блогов», зачастую упуская уточнение «может быть», которое автор Джеффри Розен (Jeffrey Rosen) употребляет (“The founding father of personal bloggers may be Justin Hall”)¹⁷. Это довольно важное уточнение, но в текстах с описанием истории блогинга Джастина Холла чаще именуют просто основоположником блогинга без “may be”. Что при последующих цитированиях делает его чуть ли не единственным первым блогером. Хотя Британская энциклопедия (*Encyclopedia Britannica*) в статье “Blog”, в зависимости от трактовок самого термина, называет еще

¹⁵ Там же.

¹⁶ Justin’s Home Page. URL: <https://www.links.net/vita/web/original.html> (дата обращения 15 августа 2024).

¹⁷ Rosen J. Your blog or mine? // The NYT. 19.12.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/12/19/magazine/your-blog-or-mine.html> (дата обращения 15 августа 2024).

несколько претендентов на первенство с более поздними датами начала публикационной активности¹⁸ (как это делает и англоязычная Википедия, опираясь на публикации в массмедиа).

По другой версии, можно считать первым блогом первый же веб-сайт в истории глобального веба вообще: страницу Тима Бернерса-Ли (Tim Berners-Lee)¹⁹, где он начиная с 1992 г. публиковал новости (сам сайт был запущен в публичный доступ 23 августа 1991 г.)²⁰. Этот человек признан изобретателем проекта «всемирной паутины» (World Wide Web), он один из создателей базовых протоколов, сделавших Интернет общедоступным²¹. Его вклад и авторитет в развитии современных цифровых сетевых коммуникаций неоспорим. Кроме того, эту версию поддерживает, в частности, Encyclopedia Britannica в уже упомянутой выше статье, оговариваясь, что в зависимости от определения блога Бернерс-Ли может и не считаться первым блоггером²².

Здесь наблюдается вполне релятивистский подход, когда трактовки тех или иных событий зависят от интерпретаций явления блогинга как такового и последующих (или предыдущих) определений. В таких условиях инструментальная задача исследователя – выбрать подходящие и непротиворечивые определения для формулирования своей терминосистемы в рамках того или иного исследования. А также подкрепить их надежными первоисточниками со ссылками.

Таким образом, неточности в переводах и интерпретациях, необоснованные или неверные критерии в определениях, а также банальная небрежность, некомпетентность, спешка могут приводить к каскаду повторения ошибок, заблуждений, безальтернативных суждений. Что усиливается, в свою очередь, механизмами поисковой выдачи в Интернете, а также алгоритмами с применением искусственного интеллекта (ИИ).

¹⁸ Blog // Britannica. URL: <https://www.britannica.com/topic/blog> (дата обращения 15 августа 2024).

¹⁹ info.cern.ch – home of the first website. URL: <https://info.cern.ch/> (дата обращения 15 августа 2024).

²⁰ Spring releases // info.cern.ch – home of the first website. URL: <https://info.cern.ch/hypertext/WWW/News/9204.html> (дата обращения 15 августа 2024).

²¹ Tim Berners-Lee // W3C. URL: <https://www.w3.org/People/Berners-Lee/> (дата обращения 15 августа 2024).

²² Blog // Britannica. URL: <https://www.britannica.com/topic/blog> (дата обращения 15 августа 2024).

Литература

- Евсюкова, Гермашева 2015 – *Евсюкова Т.В., Гермашева Т.М.* Основные подходы к определению понятий «Блог» и «Блогосфера» в лингвистике // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 11-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiy-blog-i-blogosfera-v-lingvistike> (дата обращения 15 августа 2024).
- Корнев 2018 – *Корнев М.С.* История понятия «большие данные» (Big Data): словари, научная и деловая периодика // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2018. № 1 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-ponyatiya-bolshie-dannye-big-data-slovari-nauchnaya-i-delovaya-periodika> (дата обращения 13 августа 2024).
- Панкратова 2023 – *Панкратова Е.В., Тенчова Е.В.* Социологический анализ блогерства как нового канала социальной мобильности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2023. № 3 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskii-analiz-blogerstva-kak-novogo-kanala-sotsialnoy-mobilnosti> (дата обращения 12 августа 2024).
- Стратийчук, Эль-Таба 2016 – *Стратийчук Е.Ю., Эль-Таба А.М.* Блогосфера как источник неологизмов в английском языке // Система ценностей современного общества. 2016. № 46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blogosfera-kak-istochnik-neologizmov-v-angliyskom-yazyke> (дата обращения 14 августа 2024).

References

- Evsyukova, T.V. and Germasheva, T.M. (2015), “Basic approaches to defining the concepts of “blog” and “blogosphere” in linguistics”, *Humanities, social-economic and social sciences*, no. 11-2, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiy-blog-i-blogosfera-v-lingvistike> (Accessed 15 Aug. 2024).
- Kornev, M.S. (2018), “History of the concept of ‘big data’ (Big Data). Dictionaries, scientific and business periodicals”, *RSUH/RGGU Bulletin, “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies”*, vol. 34, no. 1, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-ponyatiya-bolshie-dannye-big-data-slovari-nauchnaya-i-delovaya-periodika> (Accessed 13 Aug. 2024).
- Pankratova, E.V. and Tenchova, E.V. (2023), “Sociological analysis of blogging as a new channel of social mobility”, *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial’nye nauki*, vol. 71, no. 3, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskii-analiz-blogerstva-kak-novogo-kanala-sotsialnoy-mobilnosti> (Accessed 12 Aug. 2024).
- Stratiychuk, E.Yu. and El-Taba, A.M. (2016), “Blogosphere as a source of neologisms in the English language”, *Sistema tsennostei sovremennogo obshchestva*, no. 46, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/blogosfera-kak-istochnik-neologizmov-v-angliyskom-yazyke> (Accessed 14 Aug. 2024).

Информация об авторе

Максим С. Корнев, кандидат филологических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6;

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия; 109028, Россия, Москва, Хитровский пер., д. 2/8, корп. 5; mxm.kornev@gmail.com

Information about the author

Maksim S. Kornev, Cand. of Sci. (Philology), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047;

HSE University, Moscow, Russia; bldg. 5, bld. 2/8, Khitrovsky Line, Moscow, Russia, 109028; mxm.kornev@gmail.com