

Пунктуационный знак «точка»
как механизм воздействия
на адресата личного сообщения

Ирина В. Высоцкая

*Новосибирский национальный исследовательский государственный
университет, Новосибирск, Россия, i.vysotskaia@ngsu.ru*

Аннотация. Статья посвящена проблеме интерпретации пунктуационного знака в условиях цифровой коммуникации. Автор рассматривает коммуникативный потенциал точки (и ее отсутствия) в личном сообщении. Исследователи отмечают, что среди пользователей интернета распространено представление о том, что точка в конце текста выражает агрессию и поэтому должна быть опущена. Для изучения устойчивости этого стереотипа было проведено анкетирование студентов НГУ. Интерпретация его результатов позволяет сделать несколько выводов. Отсутствие пунктуационного знака в личном сообщении объясняется разными причинами. Самая распространенная причина – собственно коммуникативная: желание расположить к себе собеседника, у которого точка может вызвать негативные коннотации. По мнению респондентов, пропуск конечной точки является маркером неофициальности общения. Точка осознается прежде всего как разделительный знак, в то время как функция завершения предложения представляется избыточной: пустое пространство конца строки поглощает знак. Свернутое речевое действие 'завершаю мысль', которое выражает знак точки, подменяется другим действием: вместо того, чтобы напечатать знак препинания, адресант дает команду отправить сообщение. При этом нулевая точка не просто пунктуационная небрежность. Нулевой знак коррелирует с дискурсивной практикой массовой коммуникации: заголовком, вывеской, табличкой на двери и т. п. Кроме того, в условиях интернет-коммуникации конечная точка выполняет функцию сигнала завершения общения. Так в цифровой пунктуации формируется бинарная оппозиция нулевого и ненулевого знаков. В заключение намечены перспективы исследования и подведены итоги.

Ключевые слова: цифровая пунктуация, стереотип агрессивной точки, нулевой знак, бинарная оппозиция

Для цитирования: Высоцкая И.В. Пунктуационный знак «точка» как механизм воздействия на адресата личного сообщения // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2024. № 12. С. 82–92. DOI: 10.28995/2686-7249-2024-12-82-92

Punctuation mark “dot (period)”
as an influence mechanism
on the personal message addressee

Irina V. Vysotskaya

*Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia,
i.vysotskaia@g.nsu.ru*

Abstract. The article deals with an issue of the punctuation mark interpretation in digital communication. The author considers the communicative potential of the period (and its absence) in personal messages. The researchers note that there is a widespread notion among Internet users that the period at the end of the text expresses aggression and therefore should be omitted. In order to study the persistence of that stereotype a questionnaire survey of NSU students was conducted. The interpretation of its results allows drawing several conclusions. The absence of a punctuation mark in a personal communication is explained by different reasons. Quite a common reason is communicative in its nature: the desire to accommodate the interlocutor, for whom punctuation can evoke negative connotations. According to the respondents, the omission of the endpoint is a marker of the informality of communication. The period is primarily perceived as a dividing sign, while the function of sentence completion seems redundant: the empty end-of-line space swallows up the sign. The convoluted speech action of ‘completing a thought’, which the period sign expresses, is replaced by another action: instead of typing a punctuation mark, the addressee gives the command to send a message. Moreover, the zero period is not just punctuation sloppiness. The zero period correlates with the discursive practice of mass communication: the headline, the sign, the door sign, etc. In addition, in the context of Internet communication, the period acts as a signal of the end of communication. Thus, in digital punctuation, a binary opposition of zero and nonzero signs is formed. The conclusion outlines the perspectives of the study and summarizes the results.

Keywords: digital punctuation, aggressive period stereotype, zero sign, binary opposition

For citation: Vysotskaya, I.V. (2024), “Punctuation mark ‘dot (period)’ as an influence mechanism on the personal message addressee”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies” Series*, no. 12, pp. 82–92, DOI: 10.28995/2686-7249-2024-12-82-92

Проблема интерпретации пунктуационного знака вообще и в условиях цифровой коммуникации в частности представляется весьма актуальной, особенно в свете графолингвистики (изучающей «совокупность всех графических средств в письменных прак-

тиках, не только графем и их значимых компонентов, но и знаков пунктуации, идеограмм и пиктограмм» [Федорова 2021, с. 299]). Мысль о «креолизации» пунктуационной системы обусловлена возможностью знака препинания стать «выразительным средством письма, отражающим не только интонацию, но эмоции и дополнительные смыслы» [Северская и др. 2021, с. 176].

Интересно замечание о том, что «в сфере выражения эмоций принимают участие все знаки конца предложения, кроме точки» [Калинина 2021, с. 207]. Между тем стереотип агрессивной точки растиражирован в многочисленных¹ публикациях в интернет-СМИ, часто со ссылкой на работы лингвистов (прежде всего [Varon 2011], [Gunraj 2016]). И хотя научным сообществом этот феномен отмечен [Друговойко-Должанская 2016; Кузнецова 2016; Брунс 2021], осмыслен он явно недостаточно.

К исследованию коммуникативного потенциала пунктуационного знака «точка» нас заставила обратиться конкретная жизненная ситуация: пренебрежение этим знаком в письменных работах пятиклассников и, что еще в большей степени удивительно, игнорирование этого (отсутствие на полях тетради знака пунктуационной ошибки) со стороны учителя. Пояснение: «*Это необязательно*», – обусловило наш интерес к вопросу пунктуации пишущего и читающего, противопоставление которых возможно по аналогии с «грамматикой говорящего» и «грамматикой слушающего» [Ким 2021, с. 254]. К тому же необязательность пунктуационного знака «точка» в личном сообщении неоднократно декларировали и наши студенты в ходе обсуждения вопросов интернет-коммуникации. Можно предположить, что стиль неформального общения в сети Интернет школьники распространяют и на другие сферы письменной коммуникации.

Материал исследования составили результаты анкетирования, в котором в декабре 2022 г. приняли участие студенты гуманитар-

¹ Вероятно, одной из первых стала статья “The period is pissed. When did our plainest punctuation mark become so aggressive?” (Crair 2013), одной из последних – “No more periods when texting period” (Harrison-Caldwell 2021). Ср. также: «Текстовые чаты превращают точку в агрессивный знак» (Ализар 2013); «Цифровой этикет: Точку можно не ставить. Почему классическая пунктуация не работает в интернете» (Мухатаев 2015); «Обидеть, поставив точку? Цифровой этикет и грамматика» (Corneya о детях 2021); «Почему нельзя ставить точки в смс сообщениях» (DanRed 2018); «Не ставьте точку в конце предложения. Это невежливо» (Асланов 2020); «Признак снобизма: как точка в виртуальной переписке стала характеризовать нашу личность» (Щербакова 2022); «Точки мои точки. Что происходит со знаками в конце предложения» (Дубов 2022) и т. п.

ного института Новосибирского государственного университета (53 человека, средний возраст – 20–22 года, направление подготовки «Журналистика»). Они заполнили Гугл-форму (без указания личных данных).

Вопросы анкеты

1. В личном сообщении в конце предложения обычно точку я
☐ ставлю ☐ не ставлю
2. ...потому что (объяснить предыдущий ответ)
3. В личном сообщении в конце предложения обычно точку мои собеседники
☐ ставят ☐ не ставят
4. Точка в личном сообщении для меня ...
5. Отсутствие точки в личном сообщении для меня ...

Коммуникативный потенциал анкеты связывается с тем, что респондентам предложено охарактеризовать не только собственное коммуникативное поведение, но и поведение адресата. Ответы на закрытые вопросы (№ 1; № 3) показали, что подавляющее большинство респондентов (49 из 53), как и большинство их собеседников (51 из 53), не ставят точку в конце предложения, соблюдая неписаное «правило нулевой точки». Ответы на открытые вопросы (см. [Высоцкая 2023]) убедительно продемонстрировали субъективное восприятие пунктуационного знака «точка» в практике личной переписки в социальных сетях и мессенджерах.

Интерпретация результатов анкетирования позволила нам сделать ряд выводов.

1. Пренебрежение пунктуационным знаком «точка» в цифровой пунктуации объясняется разными причинами: экономией времени; забывчивостью; ленью; силой привычки; нежеланием переключать раскладку на устройстве; пренебрежением нормами пунктуации вообще и проч. Весьма показателен ответ²: *Мне так проще, в личных сообщениях я хочу чувствовать себя комфортно, не боясь допустить ошибку или пропустить нужную запятую. Ср.: На самом деле, даже не замечаю.*

Большинство из приведенных выше ответов представляют интересы пишущего. Однако намного интереснее собственно коммуникативные причины, связанные с интересами читающего: *Соблюдение всех правил пунктуации (и не только) в неформальном общении – маркер серьезности, которая может быть воспринята*

² Здесь и далее сохранены авторская стилистика, орфография и пунктуация.

собеседником как недоверие или даже агрессия (любопытно, что такое восприятие коррелирует с нетерминологическим значением слова *точка* ‘след от прикосновения, укола чем-н. острым <кончиком карандаша, пера, иглы>³). Пунктуационный знак «точка», как следует из ответов респондентов, обладает разными коннотациями и может выражать: 1. *Признак официального тона*; 2. *Негативный посыл*. В неофициальном общении большинство респондентов учитывает фактор адресата, его возрастные (*старшее поколение*) и социальные (*преподаватель или спикер*) характеристики. Заметим, что ситуация общения с преподавателем может квалифицироваться как официальная (*когда общаюсь более формально, например, с преподавателем*) или, напротив, противопоставляется ей (*с преподавателями или в официальной переписке ставлю*).

2. Интересен вопрос о восприятии статуса личного сообщения и форме речи в интернет-коммуникации. Отмечая, что «*к разговорной письменной речи требования пунктуации не такие высокие*», респонденты указывают, что с пунктуационным знаком «точка» в личной переписке *будто бы улетучивается разговорная легкость написанного текста*. Представление о том, что *личная переписка воспринимается как диалог*, а также предложение разделять *разговорную речь в переписке и смс делового характера* коррелируют с концепцией письменной разговорной речи [Голев 2013], что существенно меняет принятое в системе функциональной стилистики противопоставление книжно-письменных стилей устно-разговорному. Показательно и сравнение пунктуационного знака в конце сообщения с жестом: *По аналогии – то же самое, что отворачиваться от собеседника после каждой сказанной фразы*.

3. Крайне важны комментарии о том, что в личном сообщении пунктуационный знак «точка» *как бы и так подразумевается*, в то время как его отсутствие *приравняется к присутствию точки в более формальном диалоге*, поскольку в них де-факто выражена мысль о формировании бинарной оппозиции нулевого и ненулевого знаков в разных дискурсных условиях, подобно традиции постановки точек над буквой «ё» (см.: [Федорова 2021]).

4. Многие респонденты отмечают, что пунктуационный знак «точка» осознается прежде всего как разделительный знак: *Как знак прерывания играет роль только тогда, когда она завершает предложение и в этом же сообщении мне нужно продолжить мысль. Тогда точку ставлю. И мои собеседники тоже. В крайнем предложении обычно не ставим*. Функция завершения предложения представляется избыточной.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990. С. 803.

Вероятно, свернутое речевое действие ‘завершаю мысль’, которое выражает пунктуационный знак «точка», в интернет-коммуникации заменяется другим действием: вместо того, чтобы напечатать знак препинания, адресант дает команду отправить сообщение (о действии мы узнаем по результату). Пустое пространство конца строки настолько выразительно, что легко поглощает знак, и так называемая нулевая точка в личном сообщении коррелирует с дискурсивной практикой массовой коммуникации: заголовком, вывеской, табличкой на двери и т. п., где точка не ставится, поскольку граница текста маркирована дискурсивными средствами. В личном сообщении *объем текста одного сообщения, как правило, соответствует объему мысли, которая на письме формирует предложение.*

Заметим, что сообщение в чате может быть оформлено на отдельной «плашке», часто на цветном фоне⁴, что, безусловно, роднит его с указанными жанрами. Кроме того, возможен такой стиль личной переписки, при котором каждый смысловой блок начинается с новой строки:

*Привет
Я хотел спросить у тебя
Как делать третий номер?*

5. Пренебрежение пунктуационным знаком становится настолько привычным, что его постановка может интерпретироваться по-разному, причем набор субъективных интерпретаций различен: *В зависимости от контекста: иногда я и мои друзья можем поставить точку в конце предложения, иронизируя таким образом; если друг поставил точку в сообщении, то это повод задуматься, всё ли хорошо у него и в наших с ним отношениях; если точку ставит, например, научрук, то это нормально, не стоит переживать, потому что преподаватели, как правило, не следуют интернет-стереотипам относительно пунктуации в предложении.*

6. Важно подчеркнуть, что в условиях интернет-коммуникации конечная точка выполняет еще и функцию сигнала завершения общения на определенную тему. Интересен комментарий: *Сама же я использую точку только в случаях, когда нужно буквально «поставить точку» в диалоге, сказав что-то, в чем я буду непреклонна.* В связи с этим отметим реализацию метафорического значе-

⁴ По нашим наблюдениям, цифровой «раскол» поколений проявляется не только в предпочтении пунктуационных знаков и смайликов (как совершенно справедливо отмечено [Брунс 2021]), но и в отношении к выбору нестандартного (цветного и темного) фона для сообщений.

ния предела в ряде фразеологизмов со значением 'окончательно завершать, прекращать что-л.' (*дойти до точки; поставить точку* [на чем, в чем], *ставить / поставить точку над «i»*), а также в завершающей реплике: *Точка!* (см.: [Друговойко-Должанская 2016]), актуализированной в названии-слогане: «*Вкусно – и точка*».

7. Для студентов наше анкетирование стало средством формирования навыка самоанализа речевого поведения. Часть наших респондентов отмечает динамику в собственном речевом поведении, когда указывают, что пунктуационный знак «точка» *в последнее время почти ничего не значит, я отучилась воспринимать ее как выражение негатива*. Более того, субъективное восприятие пунктуационного знака связывается с незрелостью (*...вкладывать в точку какие-то негативные смыслы, которые должен считать собеседник, – детский сад*), что позволяет квалифицировать такое восприятие как явление не столько молодежной, сколько подростковой субкультуры.

Стиль цифрового письма может оказать (и оказывает!) существенное влияние на формирование культуры письменной речи школьников, не различающих разные условия общения. Важно также понимать, что и читательские навыки поколений формируются в разных условиях, поскольку в современной ситуации первым текстом для ребенка нередко оказывается не книжный, а медийный текст. Поэтому психолого-педагогический аспект проблемы цифрового письма представляется чрезвычайно важным.

«Заразительность» привычек цифрового письма проявляется в том, что старшие коммуниканты могут интуитивно подстраиваться под младших (к примеру, бабушки с удивлением обнаруживают, что отказываются от конечной точки в переписке с внуками). Перспективным представляется вопрос об универсальности стереотипа агрессивной точки, причем как в отношении цифрового «раскола» поколений, так и в отношении географии распространения⁵.

Наши данные подтверждают возможности субъективной интерпретации пунктуационной единицы и развития ее полифункциональности. Можно уверенно говорить о тенденции к прагматизации общения, поскольку коммуникативный аспект в культуре разговорной письменной речи оказывается намного предпочтительнее нормативного: желание расположить к себе адресата сообщения и/или маркировать неофициальность общения формирует новую норму цифровой пунктуации. Кроме того, интересно стремление к использованию не прямых (собственно языковых), а добавочных (дискурсивных) средств выражения авторской интенции.

⁵ Есть свидетельства того, что студенты французских университетов не используют знак скобки в личной интернет-переписке.

Источники

- Ализар 2023 – *Ализар А.* Текстовые чаты превращают точку в агрессивный знак // Хакер. 26.11.2013. URL: <https://haker.ru/2013/11/26/61658/> (дата обращения 22.12.2023).
- Асланов 2020 – *Асланов Т.* Не ставьте точку в конце предложения. Это невежливо // Дзен. 22.12.2020. URL: <https://dzen.ru/a/X-EYsiMNole3ulCh> (дата обращения 22.12.2023).
- Дубов 2022 – *Дубов А.* Точки мои точки: Что происходит со знаками в конце предложения // N + 1. 30.12.2022. URL: <https://nplus1.ru/material/2022/12/30/i-have-a-point> (дата обращения 22.12.2023).
- Мухатаев 2015 – *Мухатаев А.* Цифровой этикет: Точку можно не ставить: Почему классическая пунктуация не работает в Интернете // Look At Me. 14.05.2015. URL: <http://www.lookatme.ru/mag/how-to/etiquette/214233-etiquette-no-full-stop> (дата обращения 22.12.2023).
- Щербакова 2022 – *Щербакова Е.* Признак снобизма: как точка в виртуальной переписке стала характеризовать нашу личность // ИА «Диалог». 12.10.2022. URL: <https://topdialog.ru/2022/10/12/priznak-snobizma-kak-tochka-v-virtualnoj-perepiske-stala-harakterizovat-nashu-lichnost/> (дата обращения 22.12.2023).
- Corneja о детях 2023 – *Corneja о детях:* Обидеть, поставив точку? Цифровой этикет и грамматика // Дзен. 08.02.2021. URL: https://dzen.ru/a/YB_JEV-tzCKpXKc4 (дата обращения 22.12.2023).
- Crair 2023 – *Crair B.* The period is pissed. When did our plainest punctuation mark become so aggressive? // The New Republic. 25.11.2013. URL: <https://newrepublic.com/article/115726/period-our-simplest-punctuation-mark-has-become-sign-anger> (дата обращения 22.12.2023).
- DanRed 2018 – *DanRed:* Почему нельзя ставить точки в смс сообщениях // Пикабу. 28.05.2018. URL: https://pikabu.ru/story/pochemu_nelzya_stavit_tochki_v_sms_soobshcheniyakh_5930979 (дата обращения 22.12.2023).
- Harrison-Caldwell 2021 – *Harrison-Caldwell M.* No more periods when texting period // The New York Times. 29.06.2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/06/29/crosswords/texting-punctuation-period.html> (дата обращения 22.12.2023).

Литература

- Брунс 2021 – *Брунс Т.* Пунктуационные знаки и смайлики – объединяющие и разделяющие функции в цифровой коммуникации // *Język i metoda. Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku*. Вып. 7: Русская пунктуация в коммуникативном аспекте / ред. Д. Шумская, К. Озга. Краков: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2021. С. 185–196.
- Высоцкая 2023 – *Высоцкая И.В.* Точка в личном сообщении как знак цифрового раскола поколений (по результатам анкетирования студентов НГУ) //

- Коммуникативная культура: история и современность: Материалы XIII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. 26 окт. 2023 г. Новосибирск: НГУ, 2023. С. 145–152.
- Голев 2013 – *Голев Н.Д.* Русская письменная разговорная речь и ее отражение в обыденном метаязыковом сознании участников виртуальной коммуникации // Вестник Томского гос. ун-та. Филология, 2013. № 5. С. 12–30.
- Друговойко-Должанская 2016 – *Друговойко-Должанская С.В.* ...И точка! (О семантизации знаков препинания в художественных текстах и фразеологии) // #ТОТСБОРНИК: Сб. науч. тр. по материалам Тотального диктанта / отв. ред. Н.Б. Кошкарёва. Вып. 1. Новосибирск, 2016. С. 100–113.
- Калинина 2021 – *Калинина А.А.* Знаки конца предложения как знаки эмоций // *Język i metoda. Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku*. Вып. 7: Русская пунктуация в коммуникативном аспекте / ред. Д. Шумская, К. Озга. Краков: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2021. С. 199–210.
- Ким 2021 – *Ким И.Е.* Пунктуация «говорящего» и пунктуация «слушающего»: ономаσιологический и семасиологический подход в пунктуации // Труды Института русского языка им. В.В. Виноградова. 2021. № 3. С. 252–260.
- Кузнецова 2016 – *Кузнецова Н.В.* «Переосмысление точки» как явление онлайн-коммуникации // #ТОТСБОРНИК: Сб. науч. тр. по материалам Тотального диктанта / отв. ред. Н.Б. Кошкарёва. Вып. 1. Новосибирск, 2016. С. 113–125.
- Северская и др. 2021 – *Северская О.И., Селезнева Л.В.* Пунктуация: деловая и... цифровая: о знаках препинания в современной бизнес-коммуникации // *Język i metoda. Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku*. Вып. 7: Русская пунктуация в коммуникативном аспекте / ред. Д. Шумская, К. Озга. Краков: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2021. С. 173–183.
- Федорова 2021 – *Федорова Л.Л.* Диакритики в графической системе языка: нужно ли проставлять точки в ё? // *Język i metoda. Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku*. Вып. 7: Русская пунктуация в коммуникативном аспекте / ред. Д. Шумская, К. Озга. Краков: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2021. С. 299–310.
- Baron 2011 – *Baron N.S.* Necessary smileys and useless periods. Redefining punctuation in electronically-mediated communication // *Visible Language*. 2011. Vol. 45. No. 1/2. P. 45–67.
- Gunraj 2016 – *Gunraj D.N.* Texting insincerely. The role of the period in text messaging / D.N. Gunraj, A. Drumm-Hewitt, E.M. Dashow, S.S.N. Upadhyay, C.M. Klin // *Computers in Human Behavior*. 2016. No. 55. Part B. P. 1067–1075.

References

- Baron, N.S. (2011), "Necessary smileys and useless periods. Redefining punctuation in electronically-mediated communication", *Visible Language*, vol. 45, no. 1/2, pp. 45–67.

- Bruns, T. (2021), "Punctuation marks and emoticons are unifying and separating functions in digital communication", in Shumska, D. and Ozga, K., eds., *Yazyk i metod Język i Metoda: Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku* [Language and method. The Russian language in 21st century linguistic research], iss. 7: *Russkaya punktuatsiya v komunikativnom aspekcie* [Russian punctuation in the communicative aspect], Jagiellonian University Press, Krakow, Poland, pp. 187–198.
- Drugoveiko-Dolzhanskaya, S.V. (2016), "FULL STOP! (On the semantization of punctuation marks in literary texts and phraseology)", in Koshkaryova, N.B., ed., *#TOTSBORNIK. Sbornik nauchnykh trudov po materialam Total'nogo diktanta* [#TOTSBORNIK. Collection of scientific works on the materials of Total Dictation], iss. 1, Novosibirsk, Russia, pp. 100–113.
- Fedorova, L.L. (2021), "Diacritics in the graphical system of the language. Do I need to crown e with dots?", in Shumska, D. and Ozga, K., eds., *Yazyk i metod Język i Metoda: Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku* [Language and method. The Russian language in 21st century linguistic research], iss. 7: *Russkaya punktuatsiya v komunikativnom aspekcie* [Russian punctuation in the communicative aspect], Jagiellonian University Press, Krakow, Poland, pp. 299–310.
- Golev, N.D. (2013), "Russian colloquial written speech and the reflection of its modern state in the ordinary metalanguage consciousness of virtual communication participants", *Tomsk State University. Journal of Philology*, no. 5, pp. 12–30.
- Gunraj, D.N., Drumm-Hewitt, A.M., Dashow, E.M., Upadhyay, S.S.N. and Klin, C.M. (2016), "Texting insincerely. The role of the period in text messaging", *Computers in Human Behavior*, no. 55, part B, pp. 1067–1075.
- Kalinina, A.A. (2021), "End-of-sentence signs as signs of emotion", in Shumska, D. and Ozga, K., eds., *Yazyk i metod Język i Metoda: Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku* [Language and method. The Russian language in 21st century linguistic research], iss. 7: *Russkaya punktuatsiya v komunikativnom aspekcie* [Russian punctuation in the communicative aspect], Jagiellonian University Press, Krakow, Poland, pp. 199–210.
- Kim, I.E. (2021), "Punctuation of the 'speaker' and punctuation of the 'listener'. Onomasiological and the semasiological approach in punctuation", *Proceedings of the V.V. Vinogradov Russian Language Institute*, no. 3, pp. 252–260.
- Kuznetsova, N.V. (2016), "The reinterpretation of the period' as a phenomenon of online communication", in Koshkaryova, N.B., ed., *#TOTSBORNIK. Sbornik nauchnykh trudov po materialam Total'nogo diktanta* [#TOTSBORNIK. Collection of scientific works on the materials of Total Dictation], iss. 1, Novosibirsk, Russia, pp. 113–125.
- Severskaya, O.I. and Selezneva, L.V. (2021), "Punctuation. Business and ... digital. About punctuation marks in modern business communication", in Shumska, D. and Ozga, K., eds., *Yazyk i metod Język i Metoda: Język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku* [Language and method. The Russian language in 21st century linguistic research], iss. 7: *Russkaya punktuatsiya v komunikativnom aspekcie* [Russian punctuation in the communicative aspect], Jagiellonian University Press, Krakow, Poland, pp. 173–183.

Vysotskaya, I.V. (2023), "A dot in a personal message as a sign of a digital generational split?", in *Kommunikativnaya kul'tura: istoriya i sovremennost': Materialy XIII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem. 26 oktyabrya 2023 g.* [Communicative culture. History and the present. Proceedings of the 13th All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. October 26, 2023], Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia, pp. 145–152.

Информация об авторе

Ирина В. Высоцкая, доктор филологических наук, доцент, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Новосибирск, Россия; 630090, Россия, Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1; i.vysotskaia@g.nsu.ru

Information about the author

Irina V. Vysotskaya, Dr. of Sci. (Philology), associate professor, Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia; 1, Pirogova St., Novosibirsk, Russia, 630090, i.vysotskaia@g.nsu.ru