

Ментальные модели  
феномена вакцинации носителей обыденного сознания  
в медицинском дискурсе

Татьяна Ф. Извекова

*Новосибирский государственный медицинский университет,  
Новосибирск, Россия, izvekova.med@gmail.com*

Елена С. Шестакова

*Новосибирский государственный медицинский университет,  
Новосибирск, Россия, beautifulpinkfridge@gmail.com*

*Аннотация.* Статья посвящена анализу ментальных моделей, формирующихся в свою очередь на базе определенных эпистемических статусов у людей, принимающих решение о вакцинации от инфекционных болезней. Исследование строится на данных, полученных в ходе опроса представителей разных социальных и возрастных групп – обладателей наивного (обыденного) сознания, не имеющих специальных познаний в области медицины. Участниками дискурса авторы статьи считают не только традиционную диаду «врач-пациент», а также и авторов медиа и интернет контента, зачастую именно они являются ответственными за эпистемическое состояние индивида, которое формирует ту или иную ментальную модель по отношению к позиции доказательной и официальной медицине. В статье также производится анализ лексики участников опроса путем формирования облаков тегов.

*Ключевые слова:* вакцинация, эпистемический статус, дискурс, инфекционные болезни, ментальные модели

*Для цитирования:* Извекова Т.Ф., Шестакова Е.С. Ментальные модели феномена вакцинации носителей обыденного сознания в медицинском дискурсе // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2025. № 3. С. 100–110. DOI: 10.28995/2686-7249-2025-3-100-110

Mental models of the phenomenon of vaccination  
of carriers of everyday consciousness in medical discourse

Tatiana F. Izvekova

*Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russia,  
izvekova.med@gmail.com*

Elena S. Shestakova

*Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russia,  
beautifulpinkfridge@gmail.com*

*Abstract.* The article deals with the analysis of mental models, which in turn are formed on the basis of certain epistemic statuses in people who make decisions about vaccination against infectious

diseases. The study is based on data obtained during a survey of representatives of different social and age groups – owners of naive (ordinary) consciousness who do not have special knowledge in the field of medicine. The authors of the article consider participants in the discourse not only the traditional dyad “doctor-patient”, but also the authors of media and Internet content, they are often responsible for the epistemic state of an individual, which forms a particular mental model in relation to the position of evidence-based and official medicine. The article also analyzes the vocabulary of the survey participants by forming tag clouds.

*Keywords:* vaccination, epistemic status, discourse, infectious diseases, mental models

*For citation:* Izvekova T.F. and Shestakova, E.S. (2025), “Mental models of the phenomenon of vaccination of carriers of everyday consciousness in medical discourse”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies” Series*, no. 3, pp. 100–110, DOI: 10.28995/2686-7249-2025-3-100-110

## *Введение*

Феномен дискурса в лингвистике можно представить как интегративное поле для языковых явлений, благодаря которым доступным изучению становится вербально опосредованная деятельность человека в какой-либо сфере его жизни. Дискурс сформирован концептами, т. е. идеальными абстрактными единицами, наполненными смыслами, отражающими содержание полученных знаний, опыта, результатов всей деятельности и результаты познания человеком окружающего мира [Смирнова, Мишланова 2011, с. 226]. Используя концептуализацию как инструмент обобщения ментального опыта и категоризацию как способ формирования репрезентаций мышления, в том числе вербальных, человек создает представления о действительности, упорядочивает и систематизирует наблюдаемые явления в знания о мире [Мишланова 2011]. Таким образом, в дискурсе сосуществуют различные концепты, которые наполнены как ментальными содержанием, так и вербальным выражением, дефиницией и смыслом понятия.

В связи с закономерными изменениями сферы медицинской деятельности, которая отвечает на любое явление извне, касающееся заболеваемости, медицинский дискурс и, соответственно, медицинские ментальные модели подвижны. Трансформация ментальной модели, которая по своему определению должна быть статичным представлением о работе и взаимодействии тех или иных явлений действительности, отражается и на обыденном сознании носителей немедицинского знания.

Крайним глобальным потрясением, которое заставило изменить представления о медицине в целом и отдельных ее смыслообразующих компонентах в частности, была пандемия COVID-19 и следующая за ней тема вакцинации от вируса SARS-CoV-2. Непонимание происходящего у обычного человека, задающего вопросы врачу-эксперту, который аналогично пациенту оказался в новой ситуации с ранее неизвестным вирусом, заставляет его обращаться к активно распространяющим информацию медиа.

На сегодняшний день медицинский дискурс исследован преимущественно коммуникативными моделями «врач-пациент» и рассматривается с позиции лексикологии, ментальные модели в медицинском дискурсе практически не изучены,

а компонент манипулятивности при обращении к той или иной ментальной модели в сознании участников медицинского дискурса ранее не рассматривался. Этим обусловлена *актуальность* нашей работы.

В нашем исследовании медицинский дискурс помимо традиционной диады «врач-пациент» расширяется и приобретает следующих участников: СМИ (телевидение с программами о здоровье и печатные издания с колонками, посвященными здоровью), отдельные медийные личности, высказывающие свое мнение по разным вопросам, блоги и блогеры, не только посвященные медицинским проблемам, но и просто о жизни, там тоже могут затрагиваться вопросы, связанные со здоровьем и медициной. Здесь необходимо еще раз уточнить, что любое сознание, обладатель которого не имеет высшего специального медицинского образования, признаваемого большинством стран в качестве высшего медицинского образования, имеющий квалификацию «врач» или «специалист» в области медико-биологических наук, признается нами в качестве носителя обыденного или наивного сознания. Таким образом, мы получаем огромное количество «экспертов»: от журналистов и заканчивая гадалками и целителями, имея аудиторию из какого-то количества людей могут оказать существенное влияние, в том числе манипулятивное, на формирование устойчивых ментальных моделей касательно здоровья и медицины.

Эпидемия COVID-19 была показательной по формированию статичных ментальных моделей, закрепляемых в эпистемологических статусах в сознании. Мера уверенности людей в предлагаемых ментальных моделях разными участниками медицинского дискурса менялась в зависимости от разных внешних обстоятельств.

*Объектом* исследования мы будем считать медицинский дискурс в части социальной группы, обладающей обыденным сознанием в ситуации принятия решения о вакцинации или отказе от нее. *Предмет* исследования – ментальные модели в динамике их формирования и функционирования.

*Целью* нашей работы является установить ментальную основу концепций принятия или отвержения решения вакцинации у людей, не связанных с медициной.

Для достижения цели был поставлен ряд *задач*:

1. Провести опрос среди носителей обыденного сознания в двух возрастных группах – 18–25 лет и 50+.
2. Сформулировать наличие связи между формированием ментальных моделей и эпистемических статусов.
3. Проанализировать лексический состав ответов респондентов и определить его экспликацию в той или иной ментальной модели.

### *Социологический анализ формирования ментальных моделей в медицинском дискурсе (аспект вакцинации)*

Для сбора данных была использована составленная авторами онлайн-анкета (прил. 1), в которой содержались вопросы, содержавшие в себе манипулятивный компонент. Формат ответа представлял собой согласие или несогласие с тем или иным утверждением, касающимся вакцинации («Привиты ли вы от...?», «Прививались ли вы во взрослом возрасте?», «Как вы полагаете, нужна ли в целом вакцинация?», «Нужна ли вакцинация взрослым?», «Считаете ли вы вакцинацию более эффективной по сравнению с другими мерами профилактики?», «Считаете

ли вы достаточным привиться 1 компонентом вакцины, если эффективной вакцина считается при введении 2 компонентов?» и др.).

Также испытуемым предлагалось оценить по 10-балльной шкале суждения об эффективности данной меры профилактики («Какова вероятность заболеть при отсутствии прививок в детском возрасте?», «Какова вероятность заболеть при наличии «детских» прививок, но отсутствии ревакцинации во взрослом возрасте?», «Оцените эффективность современных вакцин», «Оцените угрозу жизни и здоровью при наличии вакцин», «Оцените угрозу жизни и здоровью при отсутствии вакцин», «Оцените вред, негативные последствия от современных вакцин») и написать развернутый ответ, осветив свое мнение на тему вакцинации и антивакцинации.

Таким образом были опрошены 78 испытуемых, не относящих себя к сфере медицины. Далее, в целях определения тех или иных ментальных моделей у разных возрастных групп, было произведено разделение выборки: до 30 и старше 30 лет. Для качественного и количественного анализа результатов были применены полипонятийный исследовательский подход и математико-статистическая обработка массива данных.

В результате исследования (прил. 2) было определено, что 89,47% молодежи оценивают вакцинацию как необходимую, а ее эффективность на  $7,64 \pm 2,49$  из 10 возможных баллов. Так же о необходимости вакцинации думает 81,51% испытуемых старшего поколения, считая прививки эффективными на  $6,38 \pm 2,25$  из 10 баллов. Можно судить о более осознанном обращении со своим здоровьем у молодых респондентов, что, вероятно, продиктовано большей информированностью и заинтересованностью в вопросах медицины и здорового образа жизни. Респонденты старшего поколения склонны меньше уделять внимание своему физическому состоянию, а также имеют более критический взгляд, в том числе на медицину. Оценивались представления о вреде от вакцинации: молодые респонденты оценивали его на  $3,49 \pm 2,20$  из 10 баллов, респонденты из старшей возрастной группы – на  $3,74 \pm 2,16$ . Полученные результаты свидетельствуют о схожести взглядов на тему пользы/вреда вакцинации в обеих подгруппах испытуемых.

Тенденция к вакцинации у молодежи ниже: 94,74% прививались от смертельно опасных заболеваний (БЦЖ, Гепатит В и др.), 71,05% от вируса SARS-CoV-2. При этом группа испытуемых от 30 лет вакцинировалась «детскими» прививками в 97,37% случаев, от «ковида» – 86,84%. «Детские» вакцины являются жизненно важными, поэтому лишь малый процент матерей отказывается от них, что свидетельствует о распространенности знания в общей популяции, гармоничном подходе к родительствоанию. Значительную разницу испытуемые продемонстрировали в вопросе вакцинации от коронавируса. Среди более молодых респондентов распространено максималистское отношение к миру, безграничность и «бессмертность», а также протестное мнение, которым продиктовано решение отказа от вакцины. На ревакцинацию от SARS-CoV-2 собирается 68,42% из группы до 30 лет и 39,47% из группы «30+». Предполагается, что среди вакцинировавшихся в выборке молодых респондентов находятся более осведомленные люди, для которых важно не только обезопасить свое здоровье в моменте, но и продолжать поддерживать безопасную среду вокруг себя. Что характерно для выборки более взрослых респондентов, это отношение к вакцине как к одноразовому вмешательству, которое обезопасит их раз и навсегда.

Анализ источников информирования о вакцинации показал, что обе подгруппы испытуемых в равной степени ориентируются на СМИ (57,89%) и мнение близкого круга лиц (84,21%). Большого доверия у участников исследования заслуживают авторитетные мнения людей, высказывания, в том числе манипулятивного характера, от тех, кто находится рядом, что не характерно для медиа, в котором освещаются различные точки зрения. Подвергаясь влиянию близкого круга лиц, респонденты могут не только прийти к соглашению о том, как будет правильнее поступить в той или иной ситуации, но и подвергнуть себя и тех, кто ими манипулирует, риску, поскольку чаще люди сталкиваются с ригидным, однополярным отношением. При этом меньше доверия вызывают именно СМИ, так как среди большого потока информации в них вычленишь верную и качественную представляется практически невозможным, поэтому большая часть респондентов отказывается от этого, выбирая в качестве ориентира мнение знакомых и родственников.

Внешние факторы (учеба, работа и др.), которыми может определяться степень готовности к вакцинации, для молодежи не имеют существенного значения (50%), подгруппа старшего поколения более ориентирована на свое здоровье и безопасность окружающих (78,95%). Результаты также подтверждают уже ранее высказанные предположения о влиянии среды. Так, молодые респонденты в значительной степени ориентированы на чье-либо важное для них мнение, а не на правила и установки, продиктованные извне. Осознанный подход к всеобщей безопасности более распространен среди взрослого населения.

Осознанность в этом случае напрямую связана с уровнем образования и наличием критического мышления.

Медицинская наука, в том числе лечение различных заболеваний, основана на жесткой системе доказательств, которая, в свою очередь, прошла многократную проверку и испытания. Следовательно, часть медицинского дискурса с его ментальными моделями, которые присутствуют во врачебном сообществе, формируется на основе огромной научной доказательной базы.

Многие сторонники вакцинации, не являющиеся носителями профессионального сознания, обосновывали свой выбор «за» безоговорочной верой в то, что вакцина защитит их жизнь. В то же время противники приводили доводы, схожие с медицинскими трактатами, изобилующие терминологией, дающие точные медицинские прогнозы страшных последствий вакцинации, на первый взгляд, эти ментальные модели прочно базировались на знании и были результатом длительного познавательного процесса, упомянутого нами выше, на котором строятся все ментальные модели, присущие профессиональному сознанию участника медицинского дискурса. Но на самом деле, это лишь была вера в них. Что они (эти познания) где-то существуют и они непогрешимы.

Самая интересная категория ментальных моделей представлена антиваксерами. На чем она основана до конца остается неясным, но наше исследование как раз и делает попытку в этом разобратся.

В той части медицинского дискурса, где ментальные модели формируются на уровне обыденного сознания, они приобретают статичные черты и будут лежать в плоскости восприятия, а не познания. Обыденное сознание фиксирует и описывает, в основном, свой опыт, основанный на чувствах: «я боюсь», «это нужно», «я хочу обезопасить себя», «я хочу быть здоровым». Здесь в центре ментальных моделей будет сам человек и его отношение к себе, к своему телу, к своему здоровью, осно-

ванное на экзистенциальных чувствах, так как медицина лежит вне области его компетенции, является чем-то непонятным и даже чуждым. А для сознания профессионального «в основе терминов, отражающих научные ментальные процессы, лежит рациональное освоение окружающего мира» [Новодранова 2009, с. 92]. Но в жизни ментальные модели обладателей профессионального и ментальные модели обыденного (наивного) сознания пересекаются и взаимодействуют, часто основываясь на одной и той же лексике.

Каждый пункт нашего опроса содержал манипулятивную составляющую, но семантически строился по принципу ответов «да» и «нет». Была предложена готовая ментальная модель, выбор которой зависел от многих факторов: уровень образования, состояние психики, социальный статус и т. д.

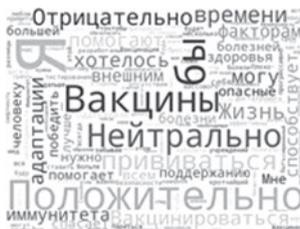
По мнению В.И. Заботкиной [Заботкина 2021], знания о культуре хранятся в ментальных моделях и репрезентируются в языке. Мы же добавим, что национальная культура формирует ментальные модели отношения к здоровью, к здоровому образу жизни, экологии и т. д., что также не может не найти отражения в языке. Таким образом, можно сказать, что ментальные модели формировались у респондентов в соответствие с их эпистемическими состояниями или статусами [Извекова 2022]. Эпистемическими статусами можно назвать знание, основанное на доказательствах предыдущего опыта человечества, осведомленность, мнение, вера, не требующая доказательств, убеждение, прогноз на основе понимания и т. д. Все это описывается в ментальных моделях индивида при помощи формализованного семантического знакового кода, то есть языка. Каждый эпистемический статус не может быть оценен в качестве ложного или истинного, так как ментальная модель для каждого человека уже есть оправдание своего эпистемического состояния, его обоснование и отчасти декларация.

Среди таких статусов, на основе которых могут быть сформированы ментальные модели, в анализе результатов опроса можно назвать следующие, выделенные нами в качестве основных: ОТРИЦАЕТ; СОМНЕВАЕТСЯ; ПОЛАГАЕТ; СЧИТАЕТ; УВЕРЕН; УБЕЖДЕН.

### *Ментальные модели и эпистемические статусы в ракурсе лексической экспликации*

Нами был произведен качественный анализ высказываний респондентов на тему приверженности вакцинации и противоположному явлению – антивакцинации.

Респонденты из подгруппы до 30 лет чаще использовали в своих мини-эссе по вопросу «Напишите несколько слов о том, как вы относитесь к вакцинации» следующие слова:





занимает местоимение «они», являющееся семантической оппозицией к местоимению «мы», в нашем облаке мы наблюдаем его в проявлении «я», что делает раскол все же более персонализированным, как бы отмечая личный характер противопоставления. Более социализированные противоречия, например, по материальному признаку, или по классовому имеют более общественный характер, определяя четкую оппозицию «МЫ – ОНИ». В противостоянии ваксеров и антиваксеров противоречие все же сужается до «Я – ОНИ».

Респонденты младшей возрастной группы исследования отвечали на вопрос «Напишите ваше мнение о явлении «антипрививочников» («антиваксеров»):



В ответах про антиваксеров часто встречались слова, показывающие неоднозначное отношение к данной теме («здоровье» – 1,87%; «угрожают здоровью», «вредить», «прививаться» – 1,50%; «все», «много», «право», «ребенок», «решение», «случай», «угрожать» – 1,12%; «близкие», «вакцина», «ставить под угрозу» – 0,75% и т. д.). Облако слов представило несколько иную картину часто употребляемых слов: «Я», «они», «люди», «право», «вредят», «здоровье», «прививаться» и др. Таким образом, на первый план выходит проблема морального выбора. Молодые респонденты все еще определяют своим приоритетом здоровье и безопасность, а к явлению антивакцинации относятся негативно, считая его угрожающим большинству и, что более важно, детям. Также заметно разделение «мы» или «я» против «они», что свидетельствует о преобладании стабильно вакцинирующихся в выборке. Также в текстах возникает мотив заботы о близких, но одновременно с этим молодежь подчеркивает важность права на самоопределение и самостоятельность распоряжения жизнью, даже если это касается угрозы жизни и здоровью напрямую.

В категории старшей группы респондентов индивидуализация эпистемического статуса вербализуется в нескольких лексемах. Это: «каждый», «мнение», «личный», что продолжает тенденцию индивидуальной социальной оппозиции, находящейся в парадигме «Я-ОНИ», где правильность действий и мнения «Я» не подвергается сомнению, а «ОНИ» существуют абсолютно в чуждой этому «Я» вселенной. Это хорошо просматривается в наличии в облаке лексической единицы «ИДИОТОВ», являющейся эмоциональной оценкой противоположного мнения. В данном случае мы не отмечаем субъектность мнения, а лишь констатируем его вслепую. Для нас важно, что оппозиция выражена довольно четко. По наличию одного какого-то мнения (нами не вычленяемого) и другого – оппозиционного.

Анализ ответов, полученных от респондентов старшей группы, на тему движения антипрививочников:



результат мыслительных и познавательных операций определит дальнейшую траекторию развития той или иной ситуации.

Нами был выделен ряд ментальных моделей в их соотношении с эпистемическими статусами личности по отношению к конкретному событию медицинского дискурса, а именно к вакцинации от COVID-19. Выделенная нами прямая зависимость формирования ментальной модели от эпистемического статуса была зафиксирована в облаках слов на основе ответов участников опроса.

Как эпистемические статусы, так и основанные на них ментальные модели поведения относительно вакцинации связаны с определением уровня веры и доказательности, что характерно для носителей наивного (обыденного) сознания в связи с медициной и медицинским знанием.

Итак, по уровню веры мы выделяем несколько эпистемических статусов, которые формируют ментальную модель, определяющую выбор траектории поведения и психологического комфорта. Выделенные нами ментальные модели на основе эпистемических статусов могут быть названы в художественном ключе, но наш исследовательский интерес был удовлетворен именно выделением и определением семантического компонента, следовательно, описание и оформление является перспективой нашей дальнейшей работы.

## Литература

---

- Заботкина 2021 – *Заботкина В.И.* В четырехмерном пространстве языка и культуры // Критика и семиотика. 2021. № 1. С. 94–106.
- Извекова 2022 – *Извекова Т.Ф.* Полипонятийный исследовательский подход как альтернатива бинарному в анализе философского концепта ВЕРА/ЗНАНИЕ Ф.М. Достоевского // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Т. 11. № 2А. С. 151–157.
- Мишланова 2011 – *Мишланова С.Л.* Семиотические аспекты терминологизации // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 24. С. 40–43.
- Новодранова 2009 – *Новодранова В.Ф.* Роль обыденного знания в формировании научной картины мира // Терминология и знание: материалы I Международного симпозиума. М.: Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН, 2009. С. 89–93.
- Смирнова, Мишланова 2011 – *Смирнова Ю.С., Мишланова С.Л.* Когнитивные особенности дефиниционного анализа в медицинском дискурсе // Terra Linguistica. 2011. Т. 118. Вып. 1. С. 226–231.

## References

---

- Izvekova, T.F. (2022), "Polyconceptual research approach as an alternative to a binary one in the analysis of the philosophical concept of FAITH/KNOWLEDGE by F.M. Dostoevsky", *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke*, vol. 11, no. 2A, pp. 151–157.
- Mishlanova, S.L. (2011), "Semiotic aspects of terminologization", *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 24, pp. 40–43.
- Novodranova, V.F. (2009), "The role of everyday knowledge in the formation of a scientific picture of the world", in *Terminologiya i znanie: materialy I Mezhdunarodnogo simpoziuma* [Terminology and knowledge. Proceedings of the I International Symposium], Institut russkogo yazyka imeni V.V. Vinogradova RAN, Moscow, Russia, pp. 89–93.

- Zabotkina, V.I. (2021), "Language and culture. Within the four dimensions", *Kritika i semiotika*, no. 1, pp. 94–106.
- Smirnova, Yu.S. and Mishlanova, S.L. (2011), "Cognitive specifics of definition analysis in medical discourse", *Terra Linguistica*, vol. 118, iss. 1, pp. 226–231.

### *Информация об авторах*

*Татьяна Ф. Извекова*, кандидат филологических наук, доцент, Новосибирский государственный медицинский университет, Новосибирск, Россия; 630091, Россия, Новосибирск, Красный пр-т, д. 52; izvekova.med@gmail.com

*Елена С. Шестакова*, студент, Новосибирский государственный медицинский университет, Новосибирск, Россия; 630091, Россия, Новосибирск, Красный пр-т, д. 52; beautifulpinkfridge@gmail.com

### *Information about the authors*

*Tatiana F. Izvekova*, Cand. of Sci. (Philology), associate professor, Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russia; 52, Krasny Av., Novosibirsk, Russia, 630091; izvekova.med@gmail.com

*Elena S. Shestakova*, student, Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russia; 52, Krasny Av., Novosibirsk, Russia, 630091; beautifulpinkfridge@gmail.com