

Полемика между журналами
«Благонамеренный» и «Московский телеграф»
в литературном контексте 1810–1820-х годов

В статье рассматривается полемика между редакторами журналов «Благонамеренный» и «Московский телеграф» – А.Е. Измайловым и Н.А. Полевым. Причиной начала полемики стала публикация в «Благонамеренном» критического материала в адрес «Московского телеграфа», что привело к публикации ответных полемических материалов уже обоими журналами. Полемика продолжилась до последних номеров существования «Благонамеренного».

Ключевые слова: А.Е. Измайлов, Н.А. Полевой, Н.Ф. Остолопов, «Благонамеренный», «Московский телеграф».

Журнал «Благонамеренный», в одиночку издаваемый баснописцем, издателем и журналистом А.Е. Измайловым с 1818 по 1826 г., полемизировал со многими изданиями своего времени – с «Невским зрителем», «Сыном Отечества», альманахом «Полярная звезда». Последние годы существования журнала озаменованы яркой полемикой с «Московским телеграфом» Н.А. Полевого.

С самого первого номера журнал «Московский телеграф» вступил в ожесточенную полемику с «Северной пчелой», а впоследствии с «Сыном отечества» и «Дамским журналом». Эти споры не утихали на протяжении всех девяти лет существования журнала, вплоть до его закрытия по личному указу Николая I в апреле 1834 г.¹

На страницах трех номеров «Благонамеренного» за 1824 г. был опубликован цикл статей «Дело от безделья, или Критические замечания на современные журналы», авторство которого традиционно приписывали Измайлову. Однако О.А. Проскурин доказал,

что автор «Дела от безделья...» – один из постоянных авторов журнала Измайлова, Николай Остолопов².

В первой статье серии материалов «Благонамеренного» содержание «Московского телеграфа» оценивалось в целом положительно, претензии к журналу Н.А. Полевого предъявлялись лишь в вопросах незначительных «неправильностей» языка и корректуры. Однако уже во втором материале критика журнала усиливалась, достигая своего пика в третьей части «Дела от безделья»³. Критика во многом была вызвана личной неприязнью Остолопова к новой эстетике, которую поддерживали в «Московском телеграфе».

Дело в том, что в третьем номере «Московского телеграфа» было опубликовано «Обозрение русской литературы в 1824 году», в котором журналу Измайлова была дана следующая характеристика: «Благонамеренный, журнал, изд. А.Е. Измайловым, продолжается без остановки уже семь лет. Образ издания менялся несколько раз: в прошлом году Благонамеренный выходил книжками, по два раза в месяц. В нем помещались проза, стихи, критика, но более всего статьи шуточные»⁴.

Настолько краткий обзор задел главного автора развлекательных материалов «Благонамеренного» – Остолопова, и в третьей части «Дела от безделья» он подверг критике уже не только журнал «Московский телеграф», но и произведения его ведущих в ту пору авторов – А.С. Пушкина и П.А. Вяземского.

В начале июля 1825 г. Пушкин, находящийся в ссылке в Михайловском, пишет знаменитую эпиграмму «Ex ungue leonem», и она публикуется на страницах «Московского телеграфа»:

Недавно я стихами как-то свистнул
И выдал их без подписи своей;
Журнальный шут о них статейку тиснул
И в свет пустил без подписи ж, злодей!
Но что ж? ни мне, ни площадному шуту
Не удалось прикрыть своих проказ:
Он по когтям узнал меня в минуту,
Я по ушам узнал его как раз!⁵

Пушкин, принявший за автора «Дела от безделья» Измайлова, направил эпиграмму против издателя «Благонамеренного», а не против Остолопова, таким образом, эпиграмма Пушкина была направлена не по адресу.

В результате Измайлову, не ожидавшему такой реакции на материал Остолопова, пришлось прекратить полемику – и в 22-м но-

мере «Благонамеренного» от 1825 г. даже появилось объявление о подписке на «Московский телеграф»⁶.

Однако полемика между изданиями на этом не закончилась. Рецензии Полевого на изданный Измайловым в 1826 г. литературный альманах «Календарь муз» вызвали ее новый виток. Противостояние прекратилось в октябре 1826 г., когда вышел последний номер «Благонамеренного», а Измайлов уехал на службу в должности вице-губернатора в Тверь и прекратил выпуск журнала.

Полемика между изданиями «Благонамеренный» и «Московский телеграф» стала ярким и показательным примером журнальной полемики 1810–1820-х годов.

Примечания

- ¹ *Гайдученя О.Л.* Московский телеграф и журнальная полемика второй четверти XIX в. // Вестн. РГГУ. 2008. № 11. Сер. «Журналистика. Литературная критика». С. 75–59.
- ² *Проскурин О.А.* Литературные скандалы пушкинской эпохи. М.: ОГИ, 2000. С. 260–301.
- ³ [*Остолопов Н.Ф.*] Дело от безделья, или Критические замечания на современные журналы. Ч. III // Благонамеренный. 1825. № 12. С. 447.
- ⁴ Обзорение русской литературы в 1824 году // Московский телеграф. 1825. № 3. С. 261.
- ⁵ *Пушкин А.С.* Ex ungue leonem // Там же. № 13. С. 43.
- ⁶ [Объявление о подписке на журнал «Московский телеграф»] // Благонамеренный. 1825. № 22. С. 316.