

УДК 001.32

DOI: 10.28995/2686-7249-2025-12-23-34

Роль С.И. Гиндина
в сохранении научного наследия

Татьяна Ю. Кобзарева
*Независимый исследователь, Москва, Россия,
t.kobzareva@gmail.com*

Аннотация. Статья посвящена роли С.И. Гиндина и его неопределимому вкладу в решение задач сохранения научного наследия в российской науке. Обсуждаются некоторые выступления и печатные работы С.И. Гиндина, в которых он определяет задачи филологии, раскрывает смысл и важность идей и достижений таких филологов XX в., как Г.О. Винокур, Н.И. Жинкин, М.В. Панов, Ю.С. Мартемьянов, В.Я. Брюсов. Освещается также его труд по сохранению научного наследия его отца, крупного российского историка-экономиста И.Ф. Гиндина.

Показана огромная работа С.И. Гиндина с их личными архивами, в результате которой их труды были опубликованы, прокомментированы и вошли в общедоступный фонд достижений российской науки.

Ключевые слова: филология, задачи филологии, история Российских гуманитарных наук XX в., сохранение научного наследия, С.И. Гиндин

Для цитирования: Кобзарева Т.Ю. Роль С.И. Гиндина в сохранении научного наследия // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2025. № 12. С. 23–34. DOI: 10.28995/2686-7249-2025-12-23-34

The role of S.I. Gindin
in preservation of scientific heritage

Tatiana Yu. Kobzareva
*Independent researcher, Moscow, Russia,
t.kobzareva@gmail.com*

Abstract. The article studies the role and invaluable contribution of S.I. Gindin to preserving the scientific heritage in Russian science. Some of S.I. Gindin's speeches and published works, in which he defines the tasks of philology, reveals the meaning and significance of the ideas and achievements

© Кобзарева Т.Ю., 2025

of such 20th century philologists, as G.O. Vinokur, N.I. Zhinkin, M.V. Panov, Yu.S. Martemyanov, and V.Ya. Bryusov, are discussed. His work on preserving the scientific heritage of his father, I.F. Gindin, a leading Russian historian and economist, is considered as well.

The article also illuminates S.I. Gindin's extensive work with their personal archives, due to which their works were published, commented on and entered the publicly available fund of achievements of Russian science.

Keywords: philology; objectives of philology, history of the Russian humanities of the 20th century, preservation of scientific heritage, S.I. Gindin

For citation: Kobzareva, T.Yu. (2025), "The role of S.I. Gindin in preservation of scientific heritage", *RSUH/RGGU Bulletin "Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies" Series*, no. 12, pp. 23–34, DOI: 10.28995/2686-7249-2025-12-23-34

Введение

Знание истории идей и в науке, и в культуре в целом – одно из самых важных условий успешного развития и науки, и культуры. Поэтому для возможности поступательного движения необыкновенно важно сохранять и изучать уже полученные результаты научных исследований.

С.И. Гиндин был одним из тех, кто не просто это понимал, но всю свою жизнь активно этим занимался.

Сохранение текстов и идей как важнейшие задачи филологии

Тексты научных работ, появившись на свет, начинают свое отдельное от авторов существование. В успешном развитии науки огромную роль играет сохранение и развитие идей. Поэтому в истории фундаментальных наук так важно сохранение и правильная интерпретация написанного.

На конференции 2013 г. «Стиховедение, лингвистика, текстология. Наследие М. Червенки и актуальные задачи науки о стихе» в своей работе «К теории филологических систем» С.И. Гиндин (далее – С.И.) говорит о проблемах филологии, а именно о главной задаче – обеспечении возможности коммуникации с сохраненным текстом.

Объект филологического исследования – текст. При этом перед филологией встают три вида задач:

1. Разыскание и сохранение текстов: филолог собирает источники текстов.

2. Установление подлинного вида текста – задачи *текстологии*: текст в процессе его передачи, переписывания может измениться, необходимо обеспечить тождественность текста.

3. Обеспечение понятности текста – задачи *герменевтики*. Меняется язык, меняется мир, жизненная ситуация восприятия текста: требуется создание вспомогательного аппарата – комментария или/и научного перевода, словаря языка, описание биографической канвы, хроники исторических событий...

С.И. говорит о том, что первично филология – это практическая деятельность, теоретическая же филология рождается как результат решения практических задач.

Именно решению этих практических задач и посвящал С.И. массу сил и времени. Здесь я попытаюсь, не претендуя на полноту описания, рассказать о некоторых наиболее важных, как мне кажется, работах С.И. в этих направлениях. Рассмотрим некоторые примеры работы С.И., которые не только являются замечательными образцами такой деятельности, требовавшей от С.И. огромного многолетнего кропотливого труда и фантастической эрудиции, но ввели в научный обиход интереснейшие и продуктивные идеи, которые без участия С.И. канули бы в Лету.

Сохранение научного наследия И.Ф. Гиндина (1900–1980) – отца С.И. Гиндина

Огромную роль в формировании отношения С.И. к рассматриваемой проблеме сыграла судьба его отца.

Его отец, Иосиф Фролович Гиндин (1900–1980), был историком-экономистом. Дипломная работа Иосифа Фроловича (далее – И.Ф.) «Банки и промышленность в России до 1917 г.» была издана уже в 1927 г. [Гиндин 1927] и благодаря усилиям С.И. неоднократно переиздавалась в конце XX и в XXI в. Он работал в Госбанке и в 1930 г. был арестован по делу о «меньшевистской контрреволюционной организации в Госбанке». В 1931 г. он получил срок 5 лет, который отбывал в Печорлаге. Был досрочно освобожден в 1933 г. без снятия судимости. В 1934–1937 гг. работал на стройках канала Москва-Волга, Архангельска, Куйбышева, Инты, Челябинска. С 1944 по 1947 г. – в Москве в Гидропроекте. В 1947–1949 гг. он преподавал в Московском финансовом институте. В 1950–1956 гг. работал в НИИ Министерства нефтяной промышленности.

С 1956 г. – сотрудник Института истории АН СССР (с 1968 г. – Институт истории СССР).

В 1972 г. «Новое направление» в советской исторической науке, к которому принадлежал И.Ф., было осуждено. Это направление сложилось в 1960-е – начале 1970-х гг., в нем оспаривалась официальная версия причин Октябрьской революции 1917 г. Его многочисленные сторонники: П.В. Волобуев (директор Института истории СССР), К.Н. Тарновский, И.Ф. Гиндин, В.П. Данилов, А.М. Анфимов, Л.М. Иванов, А.Я. Аврех, Ю.И. Кирьянов и др. Эти историки доказывали, что нельзя выводить Октябрьскую революцию напрямую из зрелости русского капитализма, необходимо учитывать многоукладность российской экономики и признать роль стихийности в развитии революционных событий.

В 1972–1973 гг. труды отца С.И. Гиндина были ошельмованы, и он был уволен из Института истории СССР. Его работы были запрещены к публикации до конца его жизни. Это было тяжелым испытанием для Иосифа Фроловича, сыгравшим, как мне кажется, важную роль при формировании отношения Сергея Иосифовича к истории научного прогресса.

После смерти отца в 1980 г. С.И. работает с его архивами. Ему удается издать монографию «Государственный банк и экономическая политика царского правительства» [Гиндин 1997]. Центральное место в этой книге отведено монографии 1927 г. «Банки и промышленность в России до 1917 г.», в нее включены также избранные статьи И.Ф. Гиндина 20–60-х годов.

С.И. Гиндин готовит и вторую монографию отца – «Государство и экономика в России в годы управления С.Ю. Витте», которая силами С.И. была опубликована со вступительной статьей С.И. и его комментариями в 12 номерах «Вопросов истории» [Гиндин 2006–2007]. Вторая монография охватывает экономическую политику России в целом, общую картину ее экономического развития. В центре внимания – второй и, по оценке И.Ф. Гиндина, «высший» этап капиталистической индустриализации России, пришедшийся на экономический подъем 1890-х годов и связанный с деятельностью С.Ю. Витте.

И.Ф. Гиндин рассматривает государственный капитализм в России до начала 1890-х гг., пишет о направленности государственного вмешательства в экономику России XVII – первой половины XIX в., анализирует государственный капитализм в России на первом этапе его развития, где особая роль в капиталистической индустриализации России принадлежит железнодорожному строительству.

И.Ф. Гиндин анализирует торгово-промышленную политику Российской Империи, содержание и сущность «покровительствен-

ной системы», «тяжесть» таможенного протекционизма на рубеже XIX–XX вв. и многое другое, определившее в значительной мере судьбу государства.

Благодаря усилиям С.И. исследования его отца стали доступны специалистам и вошли в научный фонд истории российской экономики.

Сохранение научного наследия российских филологов

Всю жизнь С.И. занимался историей отечественной филологии XX в., особенное внимание он уделял научному наследию Г.О. Винокура, Н.И. Жинкина, М.В. Панова, Ю.С. Мартемьянова, В.Я. Брюсова, исследователям русской поэзии начала XX века, филологической школе Государственной академии художественных наук (ГАХН) в Москве.

Николай Иванович Жинкин (1893–1979). После смерти Николая Ивановича Жинкина в 1979 г. С.И. очень заботило сохранение наследия этого чрезвычайно многостороннего и оригинального ученого. С.И. много лет работал с его архивом. Он был составителем изданных в 1998 г. «Трудов» Жинкина – «Язык. Речь. Творчество» [Жинкин 1998], – написал к ним предисловие, биографический очерк и создал текстолого-библиографические примечания ко всем собранным там работам.

В 2008 г. на Международной конференции «Наука об искусстве в России 1920-х годов» С.И. Гиндин показывает, что существуют два Жинкина – философ и теоретик искусства 1920-х годов и психолог, лингвист, семиотик 1950–1970-х гг. «Двух Жинкиных», согласно С.И., связывают, как идейно, так и методически, исследования кино 1920-х гг. В 1923 г. Жинкин был избран действительным членом ГАХН¹, где работал до ее расформирования в 1930 г. Уже в ГАХНовский период в работах Жинкина наметились две главные темы его киноинтересов: 1) природа кино как искусства и соотношение кино с другими искусствами; 2) закономерности зрительского кино в их взаимосвязи с сюжетом и композицией фильма. Первой теме Жинкин посвятил доклад «Кино – искусство событий», прочитанный в ГАХН 3 апреля 1928 г. и восстановленный С.И. при разборе архива Жинкина [Гиндин, Захарова 2010].

¹ Государственная академия художественных наук (ГАХН) – научно-исследовательское учреждение РСФСР, действовало в Москве в 1921–1931 годах.

В статье 2010 г. «Теория и эксперимент в работах Н.И. Жинкина о киноискусстве» [Гиндин 2010] С.И. подробно рассматривает этапы теоретических и практических исследований Жинкина, в частности создаваемые им методы экспериментальных исследований детского восприятия кино.

В 2023 г. на Международной конференции к 130-летию Николая Ивановича Жинкина – «Иметь смысл значит понимать...» С.И. делает пленарный доклад «Логика расширения проблематики “Механизмов речи” в семиотических исследованиях Н.И. Жинкина 1960-х годов», где показывает необыкновенную широту и глубину работ Н.И. Жинкина.

Валерий Яковлевич Брюсов (1873–1924). В ранний период своей исследовательской работы, уже в 1970 г., С.И. публикует статью «Неосуществленный замысел Брюсова» [Гиндин 1970]. В этой работе С.И. показывает, насколько интересны идеи Брюсова как теоретика литературы. С.И. обращается не только к книге Брюсова «Наука о стихе»², но и к черновым записям Брюсова, хранящимся в архиве:

...В совокупности все эти материалы – богатый источник для изучения роста и эволюции Брюсова как ученого, да и его поэтического кредо, – пишет Сергей Иосифович; ...материалы к ИРЛ³ могут дать пищу многим специальным исследованиям. Задача данной статьи лишь проследить общий ход работы Брюсова над ИРЛ и попытаться выяснить, почему же она так и не была написана <...> В это время Брюсов активно работал над сборником статей о поэтах-современниках, и материалы к последнему позволяют предположить, что замысел ИРЛ был логическим следствием того факта, что современная поэзия оказывалась необъяснимой без учета предыдущего развития русской поэзии. В предисловии к «Поэзии 95 года» Брюсов касается и будущей ИРЛ [Гиндин 1970].

...Различение «поэзии» и «лирики» осложнено здесь идеалистическим мотивом независимости «мира настроений», создаваемого лирикой, от действительности, однако это проходное для Брюсова утверждение не должно заслонить от вас важности самой дихотомии: произведения, рассказывающие об увиденном автором, и произведе-

² *Брюсов В.Я.* Наука о стихе: Метрика и ритмика. Ч. 1: Частная метрика и ритмика русского языка. М.: Альциона, 1919.

³ ИРЛ – «История русской лирики», текст, который С.И. среди других брюсовских материалов обнаружил в Отделе рукописей Государственной библиотеки СССР и активно использовал в своем исследовании.

дения, передающие испытанное автором настроение. Брюсов неоднократно возвращается к этой дихотомии, стараясь сделать ее более четкой и освободить от всего наносного [Гиндин 1970].

В 1971 г. С.И. выступал на Дантовских чтениях с работой «Брюсов о главном герое “Божественной Комедии”» [Гиндин 1971а].

В 1973 г. Гиндин выпустил брошюру «Поэзия В.Я. Брюсова» к 100-летию со дня рождения поэта. В ней С.И. показывает, в чем заключается ее значение для сегодняшнего читателя [Гиндин 1973].

С.И. много занимался поиском объективности в оценках достижений Брюсова как теоретика. Он неоднократно возвращался к этой теме, показывая, что в теоретических положениях Брюсова в его работе «Наука о стихе» есть ряд важных положений. С.И. стремился доказать значимость Брюсова не только как поэта, но и как теоретика. В 2007 г. он пишет:

Время показало, что в охотничьем азарте молодые критики Брюсова проглядели ряд существенных находок и достижений, сохранившихся в действительно запутанной и методически малоудачной «Науке о стихе». Объяснение того, почему младшие стиховеды оказались так невосприимчивы к идеям старших, требует анализа и сопоставления научных программ обоих поколений создателей русской поэтики. Здесь же я хочу остановиться на факторах, обусловивших непарламентский характер критических атак стиховедческой молодежи на Брюсова. Определить их поможет обращение к публикуемым в этом номере архивным материалам [Гиндин 2007а; Гиндин 2007б].

Исследования вклада Брюсова в теорию литературы С.И. продолжал и в работе «Как Московский лингвистический кружок воевал с Брюсовым и Потебней» (сост., вступ. заметка и коммент. С.И. Гиндина). В этой публикации в статье «Первый конфликт двух поколений основателей русского стиховедения» С.И., защищая Брюсова, показывает необъективность позиций участников этого кружка, позже ставших знаменитыми:

Каждая научная школа, а тем более организационно оформленное научное объединение, обычно стремится как-то сориентироваться и в текущей научной жизни, и в наследии, оставленном предшественниками. Цели, преследуемые при таком ориентировании, могут быть различными: получение информации, сличение позиций, полемика и борьба, наконец – собственно историко-научное изучение [Гиндин 2007а].

Особенно подробному обсуждению на этих заседаниях МЛК подверглась книга Валерия Брюсова «Наука о стихе», ...степень агрессивности критики со стороны МЛК и его председателя явно определялась не только неудачностью критикуемой концепции, но, прежде всего, желанием противопоставить себя прешественникам и бороться с ними. Тем самым объективность анализа сознательно приносилась в жертву тактическим интересам самого Кружка [Гиндин 2007а].

Кроме того, в 1994 г. Гиндин издал книгу «Зарубежная поэзия в переводах В. Брюсова»⁴, где напечатаны стихотворения на разных языках с параллельными брюсовскими их переводами. С.И. был составителем, подготовил тексты и их прокомментировал.

Б.В. Томашевский и Г.А. Шенгели. В работе 2022 г. «Механизм формирования темы в тексте в представлении Б.В. Томашевского и Г.А. Шенгели (по работам 1925 года)» [Гиндин 2022] С.И. рассматривает методы описания композиции литературного произведения, которыми занимались одновременно российские теоретики литературы Б.В. Томашевский и Г.А. Шенгели. Это были методы, которые требовали учета текстовых и дискурсивных явлений, что было в те времена безусловным новаторством.

Григорий Осипович Винокур (1896–1947). В 1998 г. вышла статья С.И. «Г.О. Винокур в поисках сущности филологии» [Гиндин С.И. 1998], посвященная научному наследию Винокура. В ней С.И. подробно обсуждает научную позицию Винокура по отношению к филологии, его понимание предмета филологии как науки.

С.И. активно участвовал в подготовке текстов в «Собрании трудов» Григория Осиповича Винокура [Гиндин, Розанова 1999], вышедших в 1999 г. Он был ответственным редактором (совм. с Н.Н. Розановой) издания научного наследия Г.О. Винокура. В этом издании С.И. – автор комментариев и дополнений.

Александр Александрович Реформатский (1890–1978). На международной конференции 2020 г. «Семиотика текста: к 120-летию со дня рождения А.А. Реформатского» в работе «Рождение семиотики из прикладных работ» С.И. говорит о месте А.А. Реформатского в российском языковедении XX в.

Отношение к идеям старших коллег

Уже в самом начале своей научной работы на конференции в Кишиневе С.И. представляет свое исследование, опирающееся

⁴ Зарубежная поэзия в переводах Валерия Брюсова / сост., коммент. С.И. Гиндина. М.: Радуга, 1994.

на оригинальную гипотезу А.Я. Шайкевича «о том, что слова, связанные друг с другом по смыслу, должны часто встречаться в текстах в непосредственной близости друг от друга» [Шайкевич 1963] и родственную ей идею Ю.А. Шрейдера «о согласованности расстояний между словами в тексте и в тезаурусе» [Шрейдер 1963]. В работе показано, что эти гипотезы создают возможность «дескриптивно-дешифровочных реконструкций семантической системы языка» [Гиндин 1971б]. Была сделана вручную (без использования тогда еще недоступных компьютеров!) попытка статистической реконструкции авторской семантики на материале всего стихотворного творчества Ф.И. Тютчева (около 28 000 словоупотреблений):

В докладе приводятся результаты реконструкции тютчевской семантики – как в виде попарных коэффициентов семантической связи между словами, так и в виде классов слов, построенных по этим коэффициентам с помощью специальных алгоритмов. Излагаются некоторые соображения о применении полученного семантического разбиения для анализа структуры тютчевских текстов, а также гипотеза о различной степени статистико-дистрибутивной реконструируемости семантики различных классов [Гиндин 1971б].

Заключение

Всю свою жизнь С.И. Гиндин не просто с огромным интересом, вниманием и уважением относился к идеям и работам коллег и предшественников, а активно, не жалея времени и сил, занимался исследованием и сохранением их научного наследия. В предлагаемой статье на небольшом числе примеров, чрезвычайно значимых для истории гуманитарных наук, сделана попытка дать представление об огромной работе, проделанной С.И. Каждая из этих работ является важнейшим вкладом в историю гуманитарного знания, в решение важнейших проблем преемственности идей, задач их сохранения и правильного понимания и в рассмотренных случаях – понимания роли крупнейших в истории гуманитарного знания российских ученых.

Вклад Сергея Иосифовича Гиндина в сохранение научных идей и поиск их правильной интерпретации огромен и заслуживает дальнейшего изучения. Это изучение позволило бы, следуя традициям отношения самого С.И. Гиндина к идеям предшественников и коллег, сохранить и его наследие, позволяющее существенно продвинуться в понимании истории гуманитарного знания XX в.

Литература

- Гиндин 1927 – *Гиндин И.Ф.* Банки и промышленность в России до 1917 г.: К вопросу о финансовом капитале в России / под ред. и с пред. А.Е. Аксельрода. М.; Л.: Акционерное об-во «Промиздат», 1927. 208 с.
- Гиндин 1997 – *Гиндин И.Ф.* Банки и экономическая политика в России (XIX – начало XX в.): Избранное: Очерки истории и типологии русских банков. М.: Наука, 1997. (Памятники экономической мысли)
- Гиндин 2006–2007 – *Гиндин И.Ф.* Государство и экономика в России в годы управления С.Ю. Витте // Вопросы истории. 2006. № 12. С. 84–106; 2007. № 1–11.
- Гиндин 1970 – *Гиндин С.И.* Неосуществленный замысел Брюсова // Вопросы литературы. 1970. № 9. С. 189–203.
- Гиндин 1971а – *Гиндин С.И.* Брюсов о главном герое «Божественной Комедии» // Дантовские чтения, 1971 / под общ. ред. И.Ф. Бэлзы. М.: Наука, 1971. С. 234–236.
- Гиндин 1971б – *Гиндин С.И.* Опыт статистической реконструкции семантики поэтического идиолекта по корпусу связных текстов // Автоматическая обработка текста методами прикладной лингвистики: Материалы Всесоюзной конференции (Кишинев, 6–8 декабря 1971 г.). Кишинев, 1971. С. 77–79).
- Гиндин 1973 – *Гиндин С.И.* Поэзия В.Я. Брюсова. М.: Знание, 1973. 64 с. (Новое в жизни, науке, технике)
- Гиндин 1998 – *Гиндин С.И.* Г.О. Винокур в поисках сущности филологии // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 1998. Т. 57. № 2. С. 3–18.
- Гиндин С.И. 2007а – *Гиндин С.И.* Первый конфликт двух поколений основателей русского стиховедения // Новое литературное обозрение. 2007. № 4 (86). С. 64–69.
- Гиндин 2007б – Как Московский лингвистический кружок воевал с Брюсовым и Потебней / сост., вступ. заметка и коммент. С.И. Гиндина; подгот. текстов А.В. Маньковского // Новое литературное обозрение. М., 2007. № 4 (86). С. 70–78.
- Гиндин 2010 – *Гиндин С.И.* Теория и эксперимент в работах Н.И. Жинкина о киноискусстве (1927–1930) // Логос. 2010. № 2 (75). С. 176–185.
- Гиндин 2022 – *Гиндин С.И.* Механизм формирования темы в тексте в представлении Б.В. Томашевского и Г.А. Шенгели (по работам 1925 года) // Известия Российской академии наук: Серия литературы и языка. 2022. Т. 81. № 5. С. 100–109.
- Гиндин, Захарова 2010 – Н.И. Жинкин о языке кино и типологии искусств / вступ. ст. С.И. Гиндина; сост. С.И. Гиндин, А.В. Захарова // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. Т. 69. № 2. М.: Наука, 2010. С. 60–70.
- Гиндин, Розанова 1999 – Язык. Культура. Гуманитарное знание: Научное наследие Г.О. Винокура и современность / отв. ред. С.И. Гиндин, Н.Н. Розанова / РАН. Ин-т рус. яз. им. Виноградова. М.: Научный мир, 1999. 485 с.

- Жинкин 1998 – *Жинкин Н.И.* Язык. Речь. Творчество: Исследования по семиотике, психолингвистике, поэтике. М.: Лабиринт, 1998. 368 с.
- Шайкевич 1963 – *Шайкевич А.Я.* Распределение слов в тексте и выделение семантических полей // Иностранные языки в высшей школе. 1963. Вып. 2. С. 14–26.
- Шрейдер 1963 – *Шрейдер Ю.А.* Машинный перевод на основе смыслового кодирования текстов // Научно-техническая информация. 1963. № 1. С. 34–38.

References

- Gindin, I.F. (1927), *Banki i promyshlennost' v Rossii do 1917 g.: K voprosu o finansovom kapitale v Rossii* [Banks and industry in Russia before 1917. On the question of financial capital in Russia], Aktsionernoe obshchestvo “Promizdat”, Moscow, Leningrad, USSR.
- Gindin, I.F. (1997) *Banki i ekonomicheskaya politika v Rossii (XIX – nachalo XX v.): Izbrannoe. Ocherki istorii i tipologii russkikh bankov* [Banks and economic policy in Russia (19th – early 20th centuries). Selected Works. Essays on the History and Typology of Russian Banks], Nauka, Moscow, Russia. (*Pamyatniki ekonomicheskoi mysli*)
- Gindin, I.F. (2006–2007), “The state and the economy in Russia during the management of S.Yu. Witte”, *Voprosy istorii*, no. 12, pp. 84–106, no. 1–11.
- Gindin, S.I. (1970), “Bryusov’s unrealized plan”, *Voprosy literatury*, no. 9, pp. 189–203.
- Gindin, S.I. (1971), “Bryusov on the main character of the ‘Divine Comedy’”, in Belza, I.F., ed., *Dantovskie chteniya, 1971* [Dante readings, 1971], Nauka, Moscow, USSR, pp. 234–236.
- Gindin, S.I. (1971), “An attempt at a statistical reconstruction of the semantics of a poetic idiolect based on a corpus of coherent texts”, in *Avtomaticheskaya obrabotka teksta metodami prikladnoi lingvistik: Materialy Vsesoyuznoi konferentsii (Kishinev, 6–8 dekabrya 1971 g.)* [Automatic text processing by methods of applied linguistics. Proceedings of the All-Union Conference (Kishinev, 6–8 Dec. 1971)], Kishinev, USSR, pp. 77–79.
- Gindin S.I. (1973), *Poeziya V.Ya. Bryusova* [The poetry of V.Ya. Bryusov], Znanie, Moscow, USSR.
- Gindin, S.I. (1998), “G.O. Vinokur in search of the essence of philology”, *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*, vol. 57, no. 2, pp. 3–18.
- Gindin, S.I. (2007), “The first conflict between two generations of the founders of Russian verse studies”, *Novoe literaturnoe obozrenie*, vol. 86, no. 4, pp. 64–69.
- Gindin, S.I. (2007), “How the Moscow Linguistic Circle fought against Bryusov and Potebnya”, *Novoe literaturnoe obozrenie*, vol. 86, no. 4, pp. 70–78.
- Gindin, S.I. (2010), “Theory and experiment in the works of N.I. Zhinkin on cinema art (1927–1930)”, *Logos*, vol. 75, no. 2, pp. 176–185.

- Gindin, S.I. (2022), "The mechanism of the theme formation in a text as presented by B.V. Tomashevsky and G.A. Shengeli (based on works from 1925)", *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*, vol. 81, no. 5, pp. 100–109.
- Gindin, S.I. and Rozanova, N.N., eds. (1999), *Yazyk. Kul'tura. Gumanitarnoe znanie: Nauchnoe nasledie G.O. Vinokura i sovremennost'* [Language. Culture. Humanitarian knowledge: The scientific heritage of G.O. Vinokur and the present], Nauchnyi mir, Moscow, Russia.
- Gindin, S.I. and Zakharova, A.V. (2010), "N.I. Zhinkin on the language of cinema and the typology of arts", *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya literatury i yazyka*, vol. 69, no. 2, pp. 60–70.
- Shaikevich, A.Ya. (1963), "The distribution of words in a text and the identification of semantic fields", *Inostrannye yazyki v vysshei shkole*, iss. 2, pp. 14–26.
- Shreider, Yu.A. (1963), "Machine translation based on semantic encoding of texts", *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya*, no. 1, pp. 34–38.
- Zhinkin, N.I. (1998), *Yazyk. Rech'. Tvorchestvo. Issledovaniya po semiotike, psikholingvistike, poetike* [Language. Speech. Creative work. Research in semiotics, psycholinguistics, poetics], Labirint, Moscow, Russia.

Информация об авторе

Татьяна Ю. Кобзарева, кандидат филологических наук, доцент, независимый исследователь, Москва, Россия; t.kobzareva@gmail.com

Information about the author

Tatiana Yu. Kobzareva, Cand. of Sci. (Philology), associated professor, independent researcher; t.kobzareva@gmail.com