

Епископ Никита и краткий текст за XI век в Синодальном списке Новгородской I летописи

Тимофей В. Гимон

*Институт всеобщей истории Российской академии наук,
Москва, Россия, guimontv@mail.ru*

Аннотация. Чрезвычайно краткий текст Синодального списка Новгородской I летописи за XI век состоит главным образом из выписок из киевской летописи, с отдельными сообщениями о новгородских событиях. Время составления этого текста дискуссионно; ранее автором были предложены аргументы в пользу середины 1090-х годов. В таком случае составление первого новгородского свода приходится на начало епископства Никиты, прежде монаха Киево-Печерского монастыря. В Киево-Печерском патерике содержится рассказ о прорицаниях Никиты и, в частности, о том, как он узнал о гибели Глеба Святославича в Заволочье. Можно предположить связь между этой историей и тем, что в Синодальном списке присутствует точная дата гибели Глеба, а гибель Изяслава Ярославича представлена так, будто он погиб раньше Глеба (в действительности Глеб погиб раньше, а Изяслав извлек из его смерти политическую выгоду). Наблюдения над Синодальным списком проливают новый свет на то, как ранние летописцы расставляли сообщения о событиях по годам.

Ключевые слова: Древняя Русь, Новгород, Киево-Печерский монастырь, епископ Никита, летописание, источниковедение, хронология

Для цитирования: Гимон Т.В. Епископ Никита и краткий текст за XI век в Синодальном списке Новгородской I летописи // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2026. № 3. С. 47–61. DOI: 10.28995/2686-7249-2026-3-47-61

Bishop Nikita and the brief annals for the 11th century in the Synodal MS. of *The First Novgorodian Chronicle*

Timofei V. Guimon

*Institute of World History, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia, guimontv@mail.ru*

Abstract. The earliest extant manuscript of a Rus chronicle, the Synodal MS. of *The First Novgorodian Chronicle*, has an extremely brief section for the 11th century. Those annals contain mostly excerpts from a Kievan chronicle, supplemented by several notes on Novgorodian events. The time of the composition of this brief section is a subject for discussion; the author has presented elsewhere an argument in support of the mid-1090s. If so, those annals most probably were composed at the beginning of the episcopate of Nikita, formerly a monk of the Kievan Cave Monastery. The *Paterikon* of the Cave Monastery reports Nikita's gift of divination: he, for example, announced that Prince Gleb of Novgorod had been killed on a certain day, although the event took place more than one thousand kilometers away from Kiev. The author suggests, hypothetically, a connection between this episode and the presence of the precise date of Gleb's death in the Synodal MS., as well as the fact that, according to the Synodal MS., Izyaslav Yaroslavich of Kiev was killed earlier than Gleb (in reality, Gleb was killed earlier, and Izyaslav benefited politically from his death). Those observations contribute to our understanding of the process of positioning brief notes on events within the chronological framework – a practice essential for the early stages of annalistic writing and a transitional phenomenon from oral memory to written record.

Keywords: Old Rus, Novgorod, Kievan Cave Monastery, Bishop Nikita, annals, chronicles, source studies, chronology

For citation: Gimon, T.V. (2026), "Bishop Nikita and the brief annals for the 11th century in the Synodal MS. of *The First Novgorodian Chronicle*", *RSUH/RGGU Bulletin. "Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies" Series*, no. 3, pp. 47–61, DOI: 10.28995/2686-7249-2026-3-47-61

В древнейшей дошедшей до нас древнерусской летописной рукописи, Синодальном списке Новгородской I летописи (далее – Син.)¹, отсутствуют первые 16 тетрадей, затем (на л. 1–1 об.) чита-

¹ Первая часть Син., о которой идет речь, написана почерком XIII в. Цифровую копию рукописи см.: <https://catalog.shm.ru/entity/ОБЪЕКТ/164811?query=786&index=8> (дата обращения 10.02.2026). Дипломатическое издание: Полное собрание русских летописей. М., 2000. Т. 3. С. 15–19.

ется окончание пространныго рассказа о событиях 6524 (1016) г., после чего следует очень краткий текст за оставшуюся часть XI в., с 6525 (1017) г. (л. 1 об. – 6 об.). В этой части Син. большинство погодных статей – «пустые», остальные же, за редким исключением, содержат краткие или сверхкраткие сообщения о событиях.

Данный текст представляет собой краткую выборку, сделанную на основе намного более пространный киевской Начальной летописи², хотя имеются сообщения, не находящие себе параллели в «Повести временных лет» (далее – ПВЛ), – как о новгородских событиях³, так и о южнорусских⁴ (см. подробную роспись: [Гимон 2012b, с. 622–625]). В случае с новгородскими известиями вероятно использование более ранних (но немногочисленных) новгородских записей (см.: [Гимон 2012b, с. 634–636]); происхождение уникальных киевских сообщений неясно – они могут восходить к более ранней, чем ПВЛ, версии Начальной летописи, но могут иной раз быть и добавлениями составителя выборки (см.: [Гимон 2012b, с. 631–633, 636–637]).

Столь ассиметричной структуре новгородской летописи – текст до 1016 г. пространный, а текст за оставшуюся часть XI в. сверхкраткий – предлагались различные технические объяснения (по тем или иным причинам в распоряжении новгородского книжника оказался пространный источник, обрывавшийся на статье 1016 г.). На мой взгляд, здесь более вероятно осознанное композиционное решение. До 1016 г. – общая предыстория Киева и Новгорода; статья 1016 г. заканчивается сообщением о наградении Ярославом Мудрым новгородцев⁵, после чего следует сравнительно недавняя история Новгорода уже как отдельного от Киева политического субъекта, для описания которой копировать киевскую летопись уже не требовалось (см. с отсылками: [Гимон 2012b, с. 616–618]; сходную мысль высказывал Д.С. Лихачёв⁶).

² Выражаюсь так, чтобы не проводить здесь различия между ПВЛ и предшествовавшими ей киевскими текстами.

³ Под 6553, 6560, 6575, 6577, 6585, 6587 гг.

⁴ Под 6525, 6558, 6577 и 6599 гг.

⁵ Ср. более поздние упоминания о «Ярославлих грамотах» [см.: Гимон 2012b, с. 687–691], показывающие, что с Ярославом новгородская политическая идеология связывала важный момент в становлении Новгорода как политического сообщества.

⁶ *Лихачев Д.С.* Софийский временник и новгородский политический переворот 1136 г. // *Лихачев Д.С.* Исследования по древнерусской литературе. Л., 1986. С. 182 (впервые опубли.: 1948).

С этой идеей не согласился К. Цукерман [Цукерман 2023, с. 61–62] – на том основании, что среди не использованных в Син. материалов Начальной летописи есть немало относящихся к Новгороду. Бессистемность выборки, читающейся в тексте Син. за XI в., равно как и то, что в нее почему-то не попали даже некоторые из сообщений ПВЛ, относящихся к Новгороду, отмечал уже Н.Г. Бережков⁷. Т.Л. Вилкул обратила внимание на то, что Син. не дает полной информации о сменах ни киевских, ни новгородских князей в XI в., но при этом приводит более полные сведения о прямых предках Святополка Изяславича (киевский князь в 1093–1113 гг.), а также уникальное известие о его рождении под 6558 (1050) г., что может говорить об использовании в Син. киевского свода, составленного в правление Святополка [Вилкул 2003b].

Время составления выборки определялось исследователями по-разному: как 1110-е гг. [Алешковский 2015, с. 85–87; Гиппиус 2006, с. 208–209; Гиппиус 2007, с. 41, примеч. 16; Михеев 2020, с. 197], 1126 г. [Цукерман 2009, с. 259–265], середина 1090-х гг. [Гимон 2012b, с. 627–631]. Последняя датировка, предложенная мной, основана на нескольких соображениях.

1. Известие Син. о передаче Новгорода Давыду под 6603 (1095) г. занимает уникальное положение – оно не взято из киевского источника, касается Новгорода, но при этом не вписывается ни в какие ряды новгородских сообщений и потому может претендовать на роль первой приписки к выборке.

2. Из двух имевшихся в киевской Начальной летописи сообщений о нашествиях саранчи (под 6602 и 6603 гг.) в Син. взято только второе, помещенное непосредственно после указанной первой приписки, – следовательно, это известие относится уже не к первоначальной выборке, а к ее последующему продолжению.

3. Отмеченное, как уже говорилось Т.Л. Вилкул [Вилкул 2003b], внимание выборки Син. к Святополку Изяславичу говорит в пользу ее создания в период киевского правления Святополка.

4. При епископе Иоанне I (1110–1130) новгородская летопись велась, по-видимому, не при Софийском соборе, а в Антониеве монастыре; последний был основан, как говорится в духовной Антония Римлянина, по благословению предыдущего епископа Никиты (ум. 1109); при этом составитель погодных статей 6605 (1097) и 6621 (6613) г. работал, судя по тексту, еще на Софийской стороне; все это хорошо объясняется, если предположить, что основа новгородской летописи была составлена еще при Никите, а в 1110-е гг. была лишь пополнена за истекшие годы кем-то из круга прежнего

⁷ Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 214–216.

епископа (см.: [Печников 2016, с. 177–178, примеч. 61; с. 202–205; Гимон 2025, абз. 31–36]).

С моей датировкой выборки Син. 1090-ми гг. не согласился С.М. Михеев [Михеев 2020, с. 195–197]. По его мнению, весь текст Син. за XI – начало XII в. был создан в 1110-х гг. Исследователь указывает на стилистическое единство сообщений Син. за этот период, однако все приводимые им примеры (за исключением того, что сообщения о смертях начинаются словом «преставися», что вряд ли показательно) относятся к тексту до 1090-х годов включительно. Кроме того, согласно реконструкции Михеева, существовало две редакции Начального свода, причем в выборке Син. была использована вторая, которую исследователь датирует временем между 1113 и 1116 гг. [Михеев 2020, с. 197–198]. Эта датировка основана на том, что при Владимире Мономахе (киевский князь с 1113 г.) были более актуальны сообщения о рождениях и смертях князей, вставка которых, собственно, и отличает вторую редакцию от первой [Михеев 2020, с. 182–185]. Сам по себе вывод о существовании этих двух редакций и об использовании в выборке Син. второй из них убедителен, однако основание для датировки второй редакции временем после 1113 г. весьма шатко: повышенное внимание к вопросам истории рода Рюриковичей и старшинству князей было вполне естественным и в более раннее время, например в период острых конфликтов 1090-х гг. и Любечского съезда 1097 г. Поэтому, на мой взгляд, предложенные мною ранее аргументы в пользу датировки выборки Син. 1090-ми годами остаются в силе.

В середине 1090-х гг. новгородским епископом стал Никита, прежде монах Киево-Печерского монастыря⁸. О рукоположении Никиты сообщается в новгородско-софийских летописях под 6604 (1096) г.⁹ Как я старался показать [Гимон 2012b, с. 655–657], сообщения о сменах епископов XI в. в новгородско-софийских летописях вторичны по отношению к перечню епископов, имеющему древнюю основу [Гимон 2012b, с. 606–613]. В перечне сказано, что Никита был епископом 13 лет. Умер он, согласно Син., 30 января 6616 (1109) г.¹⁰, так что рукоположен он был, скорее всего, в 1095 или 1096 г.

⁸ Наиболее полную сводку данных о Никите см.: [Печников 2016, с. 170–178]; см. также: *Печников М.В., Охотникова В.И., Маханько М.А.* Никита, епископ Новгородский // *Православная энциклопедия*. М., 2018. Т. 49. С. 477–496.

⁹ Полное собрание русских летописей. М., 2000. Т. 4. Вып. 1. С. 137; Полное собрание русских летописей. СПб., 2002. Т. 42. С. 72.

¹⁰ Полное собрание русских летописей. Т. 3. С. 19.

В составе выборки Син., как уже говорилось, нет полной информации о судьбах ни киевского, ни новгородского княжения, но зато есть четыре известия о Киево-Печерском монастыре (под 6581, 6582, 6597, 6599 гг.) и еще два – о Киево-Выдубицком (под 6578, 6596 гг.). Внимание выборки Син. к этим монастырям хорошо согласуется с тем обстоятельством, что Никита прежде был киево-печерским монахом. Вполне возможно даже, что выборка была им сделана еще в Киеве (или в Киеве кем-то по его просьбе), а в Новгороде лишь дополнена.

* * *

Дальнейшие рассуждения достаточно гипотетичны, однако, как кажется, напрашиваются. Обратим внимание на большую концентрацию сообщений о гибели князей в статьях 6586–6587 (1078–1079) гг.:

Въ лѣто 6586. <...> Въ то же лѣто бысть сѣя у Чърнигова, и убьена быста 2 князя: Изяслав и Борис.

Въ лѣто 6587. Убиша за Волокомъ князя Глѣба, мѣсяця мая въ 30. Въ то же лѣто убиша Половчи Романа¹¹.

Сообщается о гибели четверых Рюриковичей за очень короткий промежуток времени, причем только для одной из этих смертей – географически самой отдаленной от Киева, «за Волокомъ», – приводится точная дата: 30 мая. Данная дата, в отличие от самого сообщения, отсутствует в ПВЛ. В ПВЛ о гибели Глеба сообщается под предыдущим 6586 (1078) г. и приводится дата его погребения в Чернигове: 23 июля. Скорее всего Глеб погиб в 1078, а не в 1079 г.: в ПВЛ сообщение о его гибели вписано в ряд других событий, о которых рассказано обстоятельно и с точными датами¹².

Глеб Святославич был новгородским князем, поэтому естественно отнести данное известие с точной датой к новгородскому источнику, как я ранее и делал [Гимон 2012b, с. 634]¹³. В таком случае, однако, придется предположить, что либо в Новгороде во второй половине XI в. на какое-то время был принят ультрамартовский стиль (что возможно, но других свидетельств этому нет¹⁴), либо данное известие было пусть и новгородской записью,

¹¹ Там же. С. 18.

¹² *Бережков Н.Г.* Указ. соч. С. 217, 221, 228, 342, примеч. 16.

¹³ Там же. С. 217, 222, 228.

¹⁴ Об ультрамартовском стиле исследователи уверенно говорят лишь применительно ко времени с начала XII в. (Там же. С. 16–17).

но сделанной спустя значительное время после события (опять же это возможно, но ослабляет данное предположение)¹⁵.

Существует, однако, другое объяснение. В Киево-Печерском патерике (в «Слове о Никите Затворнике», написанном монахом Поликарпом в первой трети XIII в.) есть рассказ о том, как монах Никита – будущий новгородский епископ – «прелещень бысть от диавола». Помимо прочего, Никита начал прорицать:

Посылаеть же Никита ко Изяславу, глаголя: «Яко днесъ убьеньъ бысть Глѣбъ Святославичъ въ Заволочии, скоро послѣ сына своего Святополька на столъ Новуграду». И якоже рече, тако и бысть: по малѣхъ же днѣхъ увѣдана бысть смерть Глѣбова. И от сего прослу затворникъ, яко пророкъ естъ; велми послушаху его князи и боляре¹⁶.

Игумен Никон и ряд других монахов (перечисленных в патерике поименно с указанием сферы их интеллектуальных занятий) «отгнаша бѣса от него», после чего выяснилось, что Никита забыл всю свою ученость и дар прорицания, и даже азбуке его пришлось учить заново¹⁷. Данный эпизод был рассмотрен А.С. Щавелевым в контексте репрессий против интеллектуалов. Как пишет исследователь, «Никита избрал самую верную тактику защиты – объявил себя полностью неграмотным, что и спасло его от наказания» [Щавелев 2011, с. 488].

Мне представляется, что это вполне разумная рационализация рассказа Киево-Печерского патерика. Если Никита в действительности не забыл полностью о своих прорицаниях, то день гибели Глеба Святославича в Заволочье должен был быть для него памятен – равно как и то, что почти тогда же погибли еще трое Рюриковичей.

Остается вопрос о годовой дате. Допустим, составляя летописную выборку спустя более чем полтора десятилетия, Никита мог ошибиться в годе гибели Глеба Святославича. Но как он мог забыть, что Изяслав Ярославич, извлекий, как мы только что видели, из гибели Глеба политическую выгоду, сам погиб *позже* Глеба? Из выборки Син. следует обратное: Изяслав погиб в 6586 г., а Глеб – в 6587 г.

¹⁵ Еще одна возможность – писец перепутал буквы *с* и *з* в дате (Там же. С. 221, 228) – кажется маловероятной. Сугубо гадательно можно предполагать в качестве источника записи синодик [Печников 2009, с. 62] или поминальное граффито (ср. случай с точной датой смерти епископа Луки: [Гимон 2012b, с. 611; Михеев 2020, с. 195, примеч. 34]).

¹⁶ *Абрамович Д.И.* Киево-Печерський патерик. Київ, 1931. С. 126.

¹⁷ Там же.

Здесь напрашивается ответ: Никита осознанно переставил события местами, чтобы исключить обвинение Изяслава в причастности к гибели Глеба. О том, что такие обвинения были, ни в одном источнике не написано. Однако ситуация (как она описана в Киево-Печерском патерике), когда Изяслав узнает о гибели Глеба в далеком Заволочье раньше, чем известие об этом доходит до Киева, со слов начавшего прорицать монаха, – и тут же распоряжается отправить на освободившийся новгородский стол своего сына, могла вызывать вполне определенные подозрения.

Вряд ли Изяслав действительно был виноват в гибели Глеба¹⁸. Перечень новгородских князей, начальная часть которого, на мой взгляд, датируется концом XI в. [Гимон 2012b, с. 595–606]¹⁹, описывает события так:

И посади Святославъ сына своего Глѣба, и выгнаша из города, и бѣжа за Волокъ, и убиша чюдъ; а Святополкъ съѣде на столѣ, сынъ Изяславль²⁰.

Получается, что гибели Глеба в Заволочье от рук чуди предшествовало его изгнание из Новгорода, о котором Изяслав, конечно, должен был узнать раньше, чем о гибели Глеба, и уже тогда отправить в Новгород Святополка. Более того, М.В. Печников, анализируя сведения из «автобиографии» Владимира Мономаха в составе его «Поучения», показывает, что Святополк «иде Новугороду» в первой половине весны 1078 г. (т. е. раньше, чем Глеб погиб в Заволочье), и не из Киева, а из-под Полоцка [Печников 2009, с. 66; Печников 2015, с. 245–246, примеч. 165²¹]. Скорее можно предполагать причастность Изяслава к изгнанию Глеба из Новгорода²²,

¹⁸ М.В. Печников [Печников 2009, с. 67] указывает на аналогию в том же Киево-Печерском патерике: об убийстве вятичами миссионера Кукши в тот же день стало известно печерскому монаху Пимену. Исследователь видит в этом аргумент в пользу того, что Глеб мог быть убит язычниками в отместку за его активные действия, связанные с христианизацией.

¹⁹ Против этой датировки недавно выступил А.Ю. Виноградов [Виноградов 2025, с. 65–66]; полемику уместно отложить до того момента, как будут опубликованы выводы исследователя также о перечнях киевских князей и новгородских епископов, в которых, на мой взгляд, также присутствует ядро конца XI в.

²⁰ Полное собрание русских летописей. Т. 3. С. 161.

²¹ По А.А. Гишпиусу [Гишпиус 2004b, с. 165–166], это известие принадлежит первоначальному пласту «автобиографии» Мономаха.

²² Ср.: *Свердлов М.Б.* Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. СПб., 2003. С. 464.

но доказательств этому нет; формулировка перечня («выгнаша») подразумевает суверенное решение новгородцев [Печников 2009, с. 64–65]. Как бы то ни было, в памяти киево-печерских монахов сохранилась связь между гибелью Глеба и решением Изяслава отправить в Новгород сына, а значит, вероятно, и некоторое пятно на репутации Изяслава.

Когда Святополк Изяславич в 1093 г. стал киевским князем, его отношения с Киево-Печерским монастырем первое время складывались не лучшим образом²³. В то же время Никита был рукоположен новгородским епископом. Как бы ни трактовать события 1078 г., определенная политическая связка между Изяславом Ярославичем, его сыном Святополком и монахом, а впоследствии епископом Никитой прослеживается (как будто в противовес большинству насельников Киево-Печерского монастыря). На фоне и других признаков внимания составителя выборки Син. к Святополку и его отцу (см. выше) стремление Никиты снять с Изяслава известные подозрения выглядит естественным.

* * *

Как бы то ни было, выборка Син. является ярким примером одного из видов деятельности летописцев: расставить по годам сообщения о событиях. Похожую задачу решал кто-то еще из киево-печерских монахов второй половины XI в., который, собственно, и создал жанр летописи, соединив при помощи погодной сетки нарратив Древнейшего сказания, ранние анналистические записи и иные данные (ср.: [Гиппиус 2003; Назаренко 2016, с. 643 и сл.; Гимон 2024, с. 234]). Похожую задачу решали ранние анналисты других стран, причем это могли быть как создатели «начальных» памятников (так сказать, зачинатели жанра – например, создатель архетипа Англосаксонской хроники [Bately 1988, р. 42–43]), так и книжники, действовавшие тогда, когда жанр анналов давно устоялся (например, кентерберийские писцы рукописи *A* Англосаксонской хроники на рубеже XI–XII вв. (см.: [Гимон 2012а, с. 364–370])). Похожую задачу решали создатели многих серий исторических записей на пасхалиях: у них уже была готовая линейка годов – сама пасхалия, – но хотелось расставить по ней известия о знаменательных событиях (см., например: [Гимон 2012а, с. 258–262; Гимон, Орлова-Гимон 2014; Сидоров 2024]).

²³ Щавелев А.С. Святополк Изяславич // Большая российская энциклопедия: Научно-образовательный портал. URL: <https://bigenc.ru/c/sviatopolk-iziaslavich-443ea1> (дата обращения: 10.02.2026).

В случае выборки Син. данная задача решалась не слишком систематично, однако мы можем проследить все-таки некоторую связь между отбором сообщений, политической ситуацией (недавнее вокняжение в Киеве Святополка Изяславича) и личностью епископа Никиты. Если же верно мое предположение о мотивах помещения известия о гибели Глеба под 6587, а не 6586 годом, то можно говорить и о том, что летописец, расставлявший известия по годам, иной раз делал это тенденциозно²⁴.

Наконец, можно говорить о том, что данная деятельность осуществлялась как бы на стыке устного и письменного. Задачей письменного текста – перечня годов, напротив некоторых из которых помещались краткие записи о событиях, – было установить хронологическую последовательность, соотнести события и годы. При этом не было задачи рассказать о событиях в деталях и дать им эксплицитную оценку; предполагалось, видимо, что об этих событиях и так помнили. В случае выборки Син. речь шла о событиях недавнего прошлого – примерно восьми десятилетий (если считать от 1017 до 1095 г.), соответствующих периоду коммуникативной памяти, т. е. времени, о событиях которого помнят очевидцы либо те, кому рассказывали очевидцы (80–100 лет, по Я. Ассману²⁵). Возможно, составитель выборки и предполагал, что в будущем его текст будет использован как хронологический каркас для написания более подробной летописи, однако то, что было им реализовано, представляет собой не более чем опорный план, который лишь кратко обозначает события на хронологической оси. Данный опыт историописания находится на стыке устного и письменного в том же смысле, что и, например, некоторые берестяные грамоты, указывающие, от кого к кому (или только от кого) направлено послание, но не приводящие самой сути сообщения (см.: [Гиппиус 2004а, с. 204–205; Schaeken 2018, pp. 154–158]), или некоторые ранние записи сделок, фиксирующие на письме изустный ритуал и/или называющие свидетелей²⁶.

²⁴ Ср. гипотезу Т.Л. Вилкул [Вилкул 2003а] о том, что сообщения о рождении княжичей XI в. были в ПВЛ расставлены по годам тенденциозно; см., однако, возражения: [Назаренко 2016, с. 636–638]; см. также: [Михеев 2020, с. 182–185].

²⁵ Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М., 2004. С. 50–59.

²⁶ См. граффито о Бояней земле (вероятно, рубежа XI–XII вв. – см.: [Дробышева 2020, с. 131–134]) и берестяную грамоту из Старой Руссы № 43 (последняя треть XII в. – см.: Янин В.Л., Зализняк А.А., Гиппиус А.А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 2001–2014 гг.). М., 2015. Т. 12. С. 173–175).

Благодарности

Благодарю М.В. Печникова и А.С. Щавелева за полезное обсуждение.

Acknowledgments

I am grateful to Mikhail Pechnikov and Aleksei Shchhavelev for helpful discussion.

Литература

- Алешковский 2015 – *Алешковский М.Х.* Повесть временных лет: Из истории создания и редакционной переработки. М.: Весь мир, 2015. 312 с.
- Вилкул 2003а – *Вилкул Т.Л.* Даты рождения княжичей: старшие и младшие Ярославичи // *Ruthenica* / науч. ред. В. Ричка, О. Толочко. Київ, 2003. Т. 2. С. 108–114.
- Вилкул 2003б – *Вилкул Т.Л.* «И седе... Кыеве» (К характеристике одного из источников Новгородской первой летописи старшей редакции) // *Восточная Европа в древности и Средневековье: Автор и его текст: XV чтения памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто*, Москва, 15–17 апреля 2003 г. М., 2003. С. 36–40.
- Виноградов 2025 – *Виноградов А.Ю.* Летописный перечень новгородских князей: кто, откуда, когда // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. 2025. № 4 (102). С. 58–69.
- Гимон 2012а – *Гимон Т.В.* Историописание раннесредневековой Англии и Древней Руси: Сравнительное исследование. М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2012. 689 с.
- Гимон 2012б – *Гимон Т.В.* События XI – начала XII в. в новгородских летописях и перечнях // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 2010 г.: Предпосылки и пути образования Древнерусского государства. М., 2016. С. 584–706.
- Гимон 2024 – *Гимон Т.В.* «Пустые годы» древнерусских летописей: в столбик или в строчку? // *Graphosphaera*. 2024. Т. 4. № 2. С. 219–241. URL: <http://writing.igh.ru/index.php?id=2024-4-2-219-241> (дата обращения: 10.02.2026).
- Гимон 2025 – *Гимон Т.В.* Статус новгородской летописи в 1110 – начале 1130-х гг. // *История: Электронный научно-образовательный журнал*. 2025. Т. 16, вып. 4 (150). URL: <https://history.jes.su/s207987840035255-9-1/> (дата обращения: 10.02.2026).
- Гимон, Орлова-Гимон 2014 – *Гимон Т.В., Орлова-Гимон Л.М.* Летописный источник исторических записей на пасхалии в рукописи РГБ. 304.I.762 (XV в.) // *Источниковедческие исследования: Сб. науч. трудов*. М., 2014. Вып. 6. С. 54–79.
- Гишпиус 2003 – *Гишпиус А.А.* У истоков древнерусской исторической традиции // *Славянский альманах*, 2002. М.: Индрик, 2003. С. 25–43.

- Гиппиус 2004а – *Гиппиус А.А.* К прагматике и коммуникативной организации берестных грамот // *Янин В.Л., Зализняк А.А., Гиппиус А.А.* Новгородские грамоты на бересте. М.: Русские словари, 2004. Т. 11. С. 183–232.
- Гиппиус 2004б – *Гиппиус А.А.* Сочинения Владимира Мономаха: Опыт текстологической реконструкции // *Русский язык в научном освещении.* 2004. № 2 (8). С. 146–171.
- Гиппиус 2006 – *Гиппиус А.А.* Новгородская владычная летопись и ее авторы: история и структура текста в лингвистическом освещении // *Лингвистическое источниковедение и история русского языка (2004–2005).* М.: Древлехранилище, 2006. С. 114–251.
- Гиппиус 2007 – *Гиппиус А.А.* К проблеме редакций Повести временных лет. I // *Славяноведение.* 2007. № 5. С. 20–44.
- Дробышева 2020 – *Дробышева М.М.* Граффито № 25 из Софии Киевской: что мы знаем о покупке «Бояновой земли»? // *Вестник Пермского университета. Серия «История».* 2020. Вып. 1 (48). С. 130–145.
- Михеев 2020 – *Михеев С.М.* Две редакции Начального свода в новгородских летописях XII и XV вв. (к истории текста Начальной летописи) // *Новгородский исторический сборник. Великий Новгород,* 2020. Вып. 19 (29). С. 168–217.
- Назаренко 2016 – *Назаренко А.В.* Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // *Древнейшие государства Восточной Европы, 2013 г.: Зарождение историописания в обществах древности и Средневековья.* М., 2016. С. 593–654.
- Печников 2009 – *Печников М.В.* Новгородское княжение Глеба Святославича // *Новгородика – 2008: Вечевая республика в истории России: Сб. материалов международной научной конференции (21–23 сентября 2008 г.).* Великий Новгород: Новгородский государственный ун-т, 2009. Ч. 1. С. 58–75.
- Печников 2015 – *Печников М.В.* «А се новгородскыи епископы»: Спорные вопросы ранней церковной истории Новгорода (конец X – 70-е гг. XI в.) // *Вестник церковной истории.* 2015. № 3/4 (39/40). С. 207–274.
- Печников 2016 – *Печников М.В.* Новгородская епископия в конце XI – 1-й трети XII в.: Печерские постриженники на Севере Руси и начало эпохи политических преобразований // *Вестник церковной истории.* 2016. № 3/4 (43/44). С. 165–213.
- Сидоров 2024 – *Сидоров А.И.* Пасхальные анналы: что это было? // *Graphosphaera.* 2024. Т. 4. № 2. С. 52–69. URL: <http://writing.igh.ru/index.php?id=2024-4-2-52-69> (дата обращения: 10.02.2026).
- Цукерман 2009 – *Цукерман К.* Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // *Борисоглебский сборник.* Р., 2009. Вып. 1. С. 183–305.
- Цукерман 2023 – *Цукерман К.* Древнейшее сказание 1016/17 г. – первый литературный памятник Руси // *От сорочка к Олекше: Сб. статей к 60-летию А.А. Гиппиуса.* М.: Издат. дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 47–66.
- Щавелев 2011 – *Щавелев А.С.* К социокультурному контексту интеллектуальных занятий в Древней Руси // *Висы дружбы: Сб. статей в честь Т.Н. Джаксон.* М.: Ун-т Дмитрия Пожарского, 2011. С. 483–490.

- Bately 1988 – *Bately J.M.* Manuscript Layout and the Anglo-Saxon Chronicle // Bulletin of the John Rylands University Library of Manchester. 1988. Vol. 70. No. 1. P. 21–43.
- Schaeken 2018 – *Schaeken J.* Voices on birchbark: Everyday communication in Medieval Russia. Leiden; Boston: Brill, 2018. XVIII, 212 p.

References

- Aleshkovskii, M.Kh. (2015), *Povest' vremennykh let: Iz istorii sozdaniya i redaktsionnoi pererabotki* [The Tale of Bygone Years: From the history of its composition and editing], Ves' mir, Moscow, Russia.
- Bately, J.M. (1988), "Manuscript Layout and the Anglo-Saxon Chronicle", *Bulletin of the John Rylands University Library of Manchester*, vol. 70, no. 1, pp. 21–43.
- Drobysheva, M.M. (2020), "Graffito no. 25 from St Sophia Cathedral in Kiev: what do we know about the purchase of 'Boyan's land'?", *Perm University Herald. History*, vol. 48, iss. 1, pp. 130–145.
- Gippius, A.A. (2003), "At the beginnings of the Old Rus historical tradition", *Slavyanskii al'manakh, 2002* [Slavic almanakh, 2002], Indrik, Moscow, Russia, pp. 25–43.
- Gippius, A.A. (2004), "On the pragmatics and the communication structure of birchbark documents", in Yanin, V.L., Zaliznyak, A.A. and Gippius, A.A., *Novgorodskie gramoty na bereste* [Novgorod birchbark documents], vol. 11, PIK VINITI, Moscow, Russia, pp. 183–232.
- Gippius, A.A. (2004), "Writings of Vladimir Monomakh: An attempt at text-historical reconstruction", *Russkii yazyk v nauchnom osveshchenii*, vol. 8, no. 2, pp. 146–171.
- Gippius, A.A. (2006), "The archiepiscopal annals of Novgorod and their authors: History and structure of a text in the light of linguistics", in *Lingvisticheskoe istochnikovedenie i istoriya russkogo yazyka (2004–2005)* [Linguistic source studies and the history of the Russian language, 2004–2005], Drevlekhraishche, Moscow, Russia, pp. 114–251.
- Gippius, A.A. (2007), "To the problem of the versions of the Rus *Primary Chronicle*. I", *Slavic Studies*, no. 5, pp. 20–44.
- Guimon, T.V. (2012), *Istoriopisanie rannesrednevekovoi Anglii i Drevnei Rusi: Sravnitel'noe issledovanie* [Historical writing of early medieval England and Old Rus: A comparative study], Universitet Dmitriya Pozharskogo, Moscow, Russia.
- Guimon, T.V. (2012), "The 11th – and the early 12th century events in Novgorodian chronicles and lists", *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy* [The Earliest states of Eastern Europe], no. 2010, pp. 584–703.
- Guimon, T.V. (2024), " 'Empty Years' of Old Rus chronicles: a line or a column?", *Graphosphaera*, vol. 4, no. 2, pp. 219–241, available at: <http://writing.igh.ru/index.php?id=2024-4-2-219-241> (Accessed 2 Feb. 2026).

- Guimon, T.V. (2025), "Status of the Novgorodian annals in the 1110s – the early 1130s", *Istoriya: Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal*, vol. 16, iss. 4 (150), available at: <https://history.jes.su/s207987840035255-9-1/> (Accessed 10 Feb. 2026).
- Guimon, T.V. and Orlova-Gimon, L.M. (2014), "Annalistic source of the historical notes in the margins of an Easter table in MS. RGB. 304.I.762 (the 15th century)", *Istochnikovedcheskie issledovaniya: Sbornik nauchnykh trudov* [Studies in primary sources. Collected articles], iss. 6, pp. 54–79.
- Mikheev, S.M. (2020), "Two versions of the Initial Compilation in Novgorodian 12th- and 15th-century chronicles: To the history of the text of the *Primary Chronicle*", in *Novgorodskii istoricheskii sbornik* [The Novgorod historical miscellany] vol. 29, no. 29, Velikii Novgorod, Russia, pp. 168–217.
- Nazarenko, A.V. (2016), "Verifiable annual dates in the early Rus chronicles and their significance for the study of historical writing in Rus]", *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy* [The Earliest states of Eastern Europe], Moscow, Russia, pp. 593–654.
- Pechnikov, M.V. (2009), "Gleb Svyatoslavich's reign in Novgorod", in *Novgorodika – 2008: Vechevaya respublika v istorii Rossii: Sb. materialov mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (21–23 sentyabrya 2008 g.)* [Novgorodica – 2008: The Veche Republic in the history of Russia: Proceedings of the International Conference, 21–23 September, 2008], part 1, Novgorodskii gosudarstvennyi universitet, Velikii Novgorod, Russia, pp. 58–75.
- Pechnikov, M.V. (2015), " 'A se novgorodskiy yepiskopy': Disputable questions of the early history of the Novgorodian church, the late 10th century – the 1070s", *Vestnik tserkovnoi istorii*, vol. 39/40, no. 3/4, pp. 207–274.
- Pechnikov, M.V. (2016), "The archbishopric of Novgorod in the late 11th – the 1st third of the 12th century: Monks of the Kievan Cave Monastery in the North of Rus and the beginning of the age of political transformations", *Vestnik tserkovnoi istorii*, vol. 43/44, no. 3/4, pp. 165–213.
- Schaeken, J. (2018), *Voices on birchbark: Everyday communication in Medieval Russia*, Brill, Leiden, Netherlands, Boston, USA.
- Shchavelev, A.S. (2011), "To a socio-cultural context of intellectual activities in Old Rus", in *Visy družby: Sbornik statei v chest' T.N. Dzhakson* [Visur of friendship: Studies presented to Tatjana Jackson], Universitet Dmitriya Pozharskogo, Moscow, Russia, pp. 483–490.
- Sidorov, A.I. (2024), "Paschal annals: What was that?", *Graphosphaera*, vol. 4, no. 2, pp. 52–69, available at: <http://writing.igh.ru/index.php?id=2024-4-2-52-69> (Accessed 10 Feb. 2026).
- Vilkul, T.L. (2003), " 'I sede... Kyeye': On one of the sources of the Elder Version of the *First Novgorodian Chronicle*", *Vostochnaya Evropa v drevnosti i Srednevekov'e: Avtor i ego tekst: XV chteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR V.T. Pashuto, Moskva, 15–17 aprelya 2003 g.* [Eastern Europe in Antiquity and the Middle Ages: Author and his text: the 15th reading in memory of V.T. Pashuto, Moscow, 15–17 April, 2003], vol. 15, pp. 36–40.

- Vilkul, T.L. (2003), "Dates of birth of princes: Elder and younger sons of Yaroslav", in Richka, V. and Tolochko, O., eds., *Ruthenica*, vol. 2, Kiev, Ukraine, pp. 108–114.
- Vinogradov, A.Yu. (2025), "Chronicle list of Novgorod princes: Who, where, and when", *Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki*, vol. 102, no. 4, pp. 58–69.
- Zuckerman, C. (2009), "Observations on the formation of the earliest sources of the Rus chronicles", in *Borisoglebskii sbornik* [Boris and Gleb miscellany], iss. 1, Paris, France, pp. 183–305.
- Zuckerman, C. (2023), "The Oldest Tale of 1016/17 – the earliest literary work of Rus", in *Ot sorochka k Oleksha: Sbjrnik statei k 60 letiyu A.A. Gippiusa* [From the forty to Oleksha: Articles presented to Aleksei Gippius on the occasion of his 60th anniversary], Izdatel'skii dom "Delo" RANKHiGS, Moscow, Russia, pp. 47–66.

Информация об авторе

Тимофей В. Гимон, доктор исторических наук, профессор РАН, Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Россия; 119334, Россия, Москва, Ленинский пр-т, д. 32а; guimontv@mail.ru

Information about the author

Timofei V. Guimon, Dr. of Sci. (History), professor of the RAS, Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; 32a, Leninsky Av., Moscow, Russia, 119334; guimontv@mail.ru