

Документы по истории разрушения
московского храма
св. Николая Чудотворца на Мясницкой ул. в 1928 г.
в центральных государственных архивохранилищах

Изучение масштаба утрат культурного наследия в 1920–1930-е годы – актуальная задача исследователей. Данная публикация знакомит с документами о сносе в 1928 г. древнего московского храма св. Николая на Мясницкой ул. Здесь приводятся тексты постановлений президиумов ВЦИК и Моссовета, выписки из протоколов заседаний Центральных государственных реставрационных мастерских, обращения общины верующих, различных научных организаций и учреждений и отдельных ученых (академики С.Ф. Ольденбург, Н.Я. Марр, Н.П. Лихачев и другие) во ВЦИК с просьбой сохранить памятник. Расположение документов по хронологии позволяет увидеть динамику развития событий, предшествовавших сносу, механизм принятия решения московскими и центральными властями о разрушении храма. Документы свидетельствуют, что центральные и местные власти игнорировали просьбы авторитетных научных организаций и известных ученых сохранить древний памятник. В предисловии к публикации дается характеристика документальных комплексов по теме, упоминаются архивные документы, не вошедшие в публикацию.

Ключевые слова: Москва, культурное наследие, охрана культурного наследия, памятник истории и архитектуры, разрушение церковных памятников в СССР, храм св. Николая на Мясницкой ул. в Москве, храм, государственная политика, архивные материалы, московские власти, общественность.

Изучение культурного наследия предполагает и исследование процесса утраты памятников старины. Безусловно, это и важнейшая сторона местной истории. В известный богоборческий период 1920–1930-х годов в нашей стране были разрушены тысячи храмов, представляющих большую историческую и архитектурную ценность. Сегодня, когда идет процесс возрождения Русской

православной церкви, реставрируются и воссоздаются многие полуразрушенные или утраченные памятники, пишется история края, особенно востребована полная информация об истории храмов и обстоятельствах и мотивах их сноса, о внешнем облике и интерьерах зданий. В связи с этим важно определить методику поиска источников в различных архивохранилищах. Помимо чисто практической информации, необходимой для реставрации и воссоздания памятников, такие материалы дают обильные сведения и по истории их охраны, и по истории сноса, позволяют установить конкретные личности, ответственные за это деяние, показывают отношение общества к судьбе памятников.

Ниже, на примере публикации 21 выявленного документа из пяти московских архивохранилищ: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) – фонд 1235 Секретариата ВЦИК; Центрального архива г. Москвы (ЦГА г. Москвы) – фонд 1215 Административного отдела Моссовета и фонд Р-1 Центральных государственных реставрационных мастерских (ЦГРМ); Центрального архива Московской области (ЦГАМО) – фонд 4557 Московского коммунального хозяйства (Москоммунхоза); Государственного научно-исследовательского музея архитектуры им. А.В. Щусева (ГНИМА им. А.В. Щусева) – архив П.Д. Барановского, делается попытка реконструировать трагическую историю сноса в 1928 г. одного из выдающихся памятников старой Москвы – храма св. Николая на Мясницкой улице.

Изучение документов – свидетельств уничтожения этой церкви XVI, XVIII в. – важно потому, что она была первым московским памятником старше XVII в., уничтоженным в советскую эпоху, и потому еще, что в различных фондах отложилось значительное число документов, позволяющих судить обо всех этапах сноса. Храм Николая в Мясниках был и первым культовым зданием, в защиту которого выступили многие известные ученые и общественные деятели, представлявшие ведущие учреждения и институты, занимавшиеся изучением и охраной памятников материальной культуры.

В архивохранилищах Москвы автором выявлено три комплекса материалов (единиц хранения), содержащих различные документы о судьбе храма Николая в Мясниках в конце 1920-х годов. В ЦГА г. Москвы хранится «Дело о регистрации церковно-приходского совета при храме св. Николая Чудотворца по Мясницкой улице» объемом 48 листов. В нем сосредоточены документы, касающиеся как предыстории принятия постановления Моссовета о сносе храма, так и судьбы его церковного имущества. Из этого дела пу-

бликуются два документа: выписка из протокола № 10 заседания Президиума Моссовета от 24 февраля 1928 г. о сносе храма и выписка из протокола № 52 заседания Президиума ВЦИКа от 13 апреля 1928 г. об отклонении протеста верующих общины храма.

Почти такое же по объему дело (49 листов) «О закрытии и сносе Николаевской церкви на Мясницкой» хранится в ГАРФ в ф. 1235 (Секретариат ВЦИК). В деле содержатся материалы, раскрывающие механизм подготовки, рассмотрения и принятия решения по храму Президиумом ВЦИК. В подобных делах аккумулировались документы в защиту храма: заявления прихожан, обращения ученых и общественных деятелей, настаивавших на сохранении древнего памятника. Из этого дела публикуются: заявления прихожан храма, заключение секретаря Президиума ВЦИК Орлеанского, письма известных ученых и общественных деятелей.

Третий цельный комплекс документов о судьбе храма находится в ГНИМА им. А.В.Щусева в фонде П.Д. Барановского. Этот известный реставратор имел прямое отношение к борьбе за памятник, участвуя в совещаниях, фиксируя разборку церковного здания. В личном архиве он бережно сохранил копии многих документов – от постановлений президиумов Моссовета и ВЦИКа до обращений известных деятелей культуры и руководства Главнауки Наркомпроса РСФСР в защиту древней части Николаевского храма. Практически все эти документы встречаются в упомянутых выше делах ГАРФа и ЦГА г. Москвы. Уникальны не встречающиеся в других комплексах документов записки о ходе разборки храма (две из них публикуются ниже).

В статью вошли также несколько документов или их частей, хранящихся в других архивохранилищах. Позицию известных архитекторов-реставраторов раскрывают три выписки из заседаний архитектурно-реставрационного отдела ЦГРМ.

Объем публикации не позволил включить тексты других, весьма важных документов, раскрывающих механизм подготовки решения о сносе и процесс сноса здания храма Николая в Мясниках. Попробуем, используя эти источники, реконструировать картину борьбы за храм и дать хронике его разрушения.

Пожалуй, первым известным документом о планах властей снести храм является докладная записка от 23 января 1928 г. замначальника Административного отдела Мосгорисполкома Яковлева и завчастью Адмнадзора этого же отдела Кусанова в Президиум Моссовета о поддержке ходатайства Центросоюза о сносе храма Николая в Мясниках¹. Уже 7 февраля 1928 г. члены архитектурно-реставрационного отделения ЦГРМ, узнав о планах сноса древ-

него храма, заявили о его «совершенно уникальном значении» и о «безусловном» его сохранении (см. документ № 1). Тем не менее вслед за руководством Административного отдела Моссовета другое его подразделение, Москоммунхоз (руководитель – Домарев), и Отдел Благоустройства (руководитель – Ромин) 16 февраля 1928 г. признали «снос колокольни и церкви целесообразным» (см. документ № 2).

Через три дня после этого встревоженные дошедшими слухами прихожане написали жалобу во ВЦИК, содержащую просьбу «храма не сносить и не ломать» (см. документ № 3). Письмо во ВЦИК подписали (на 16 листах) 1322 верующих².

Несмотря на протесты верующих и реставраторов, Президиум Моссовета 24 февраля 1928 г. вынес постановление «Разрешить сломку колокольни и церкви св. Николая...» (см. документ № 4). Именно с этого документа и развернулась настоящая борьба за храм. Узнав о решении московских властей, отвечавшие за охрану памятников Главнаука и Музейный отдел Наркомпроса РСФСР обратились к возглавлявшим институты и общества специалистам-историкам, искусствоведам, архитекторам с просьбой возвысить свой голос за памятник старины. В течение нескольких дней Главнаукой были собраны и 3 апреля отосланы во ВЦИК семь таких обращений (см. документы № 5–12).

Эти документы – одни из самых информативных и важных. В них можно узнать об уникальности храма Николы в Мясниках и необходимости его сохранения. Так, руководители Главнауки (подписи Ф.Н. Петрова и других) писали: «Среди московских памятников данное сооружение должно быть признано как совершенно уникальное... Исключительное значение здания подтверждается прилагаемыми отзывами высокоавторитетных научных организаций... Уничтожение этого исторического памятника должно быть признано недопустимым в интересах науки и освещения истории края» (см. документ № 5). «Совершенно уникальным» называет храм председатель Общества изучения Московской губернии, историк, археограф, в будущем академик Б.Б. Веселовский (см. документ № 6). Лингвист, археолог и историк академик Н.Я. Марр в своем обращении написал, что «церковь эта... представляет крайне большой интерес; поэтому она должна быть всячески оберегаема как от сноса, так и от неосторожных поправок» (см. документ № 7). Профессор Государственного института истории искусств архитектор, реставратор и археолог К.К. Романов в отзыве отметил: «...я считал бы необходимым самым решительным образом протестовать против сломки древнейшей части церкви Николы

в Мясниках» (см. документ № 8). Еще более определенно высказался историк и искусствовед академик Н.П. Лихачев, назвавший древний храм «выдающимся памятником» и утверждавший, что его сломка «была бы ничем не оправдываемым вандализмом. Никакие снимки и чертежи не заменят утраченных подлинников» (см. документ № 9).

О недопустимости разрушения памятника писали и академик, непреременный секретарь Академии наук С.Ф. Ольденбург, и старый большевик, ректор Академии художеств Э. Эссен, и архитектор и реставратор А.П. Удаленков (см. документы № 10–12). Показательно, что все подписавшие обращения во ВЦИК специалисты шли на компромисс и допускали ради спасения древнего ядра сломку более поздних частей храма (XVIII–XIX вв.).

Казалось бы, вполне очевидно, что столь единодушное дружное мнение ведущих специалистов позволит высшему органу власти страны – ВЦИКу прислушаться к мнению ученых и отменить решение Президиума Моссовета. Возможно, к этому склонялся и готовивший обычно подобные вопросы к рассмотрению на Президиуме ВЦИК его секретарь Орлеанский (см. документ № 14). Но на взвешенном и в целом объективном заключении Орлеанского занимавшийся церковными делами член Президиума ВЦИКа и зампреда ЦИК П.Г. Смидович поставил размашистую резолюцию, заканчивающуюся словами: «...мое мнение: Главнауке и верующим отказать. Постановление Моссовета оставить в силе. 7/IV. П. Смидович».

По-видимому, эта резолюция и определила дальнейшую трагическую судьбу древнего памятника. Не зная об этом мнении П.Г. Смидовича, руководство Главнауки Наркомпроса 11 апреля 1928 г. еще раз пытается в преддверии заседания Президиума ВЦИКа напомнить о заключении «компетентных научных учреждений (в том числе, Академии наук СССР), самым горячим образом протестующих против возможного уничтожения без насущной необходимости замечательного историко-культурного памятника» (см. документ № 15). Развязка наступила через два дня, 13 апреля, когда Президиум ВЦИК отклонил протест Наркомпроса, поддерживая таким образом февральское постановление Моссовета о сносе храма Николы в Мясниках (см. документ № 17). У нас нет информации о том, как проходило это роковое для памятника заседание, хотя известно, что на нем присутствовал П.Д. Барановский. Сам реставратор сохранил для нас несколько документов, позволяющих судить, как шла разборка древнего памятника в июне–июле 1928 г. и какие важные открытия при этом были сделаны (см. документы № 19–21).

Объем настоящей публикации не позволил поместить все выявленные в архивах документы, касающиеся последнего периода существования храма Николы в Мясниках. Так, в деле о регистрации церковно-приходского Совета (в ЦГА г. Москвы) хранится краткая опись имущества, акт о передаче 5 мая 1928 г. общиной ключей от храма представителю адмотдела Моссовета, несколько актов принятия из закрытой церкви культового и иного имущества. В актах содержится подробный перечень вывезенных из храма старинных икон, богослужебных книг, церковных облачений, «лома цветного металла», колоколов³.

Отметим и самое последнее выявленное упоминание реставраторами Николаевского храма: на заседании архитектурно-реставрационного отделения ЦГРМ 2 июля 1929 г. П.Д. Барановский и Максимов сообщили об открытиях, сделанных при разборке нижней части церкви. В частности, было доложено, что «под основным зданием оказался белокаменный подклет с окнами... В центральном подклете 2 окна на западной и восточной стороне довольно высоко от уровня пола с крутыми подоконниками и решетками...»⁴. Реставраторы также сообщили, что обнаружено три печуры, ниши, а в кладке одного из сводов был найден фрагмент от надгробия с датой 1532 г.

Немало уникальных неопубликованных материалов хранится и в упоминавшемся деле в фонде П.Д. Барановского в ГНИМА. В первую очередь это многочисленные чертежи и планы храма и его частей, фиксационные фотографии разборки (своды, главы, фрагменты находок), смета на научную фиксацию (составлена П.Д. Барановским), переписка (краткие карандашные записки) по поводу разборки памятника в 1928–1929 гг. и др.⁵

В целом выявленных текстовых и изобразительных материалов о сносе храма Николы в Мясниках вполне хватит для составления большого сборника документов. Исчезнувший уникальный храм того заслуживает. Вообще каждый крупный утраченный памятник – вырванная страница из летописи Москвы, и восстановление таких важнейших вех истории города – общая задача историков, архивистов, краеведов, искусствоведов, музейных работников. Изучение судьбы памятников в Советской России в 1920–1930-е годы поучительно. Публикуемые ниже отдельные документы иллюстрируют механизм принятия властью решений о сносе памятников. Один из ключевых моментов этого процесса – полное игнорирование московскими и всероссийскими органами управления протестов со стороны общин верующих, выдающихся ученых, авторитетных государственных учреждений и общественных организаций.

Такое положение складывалось не только вокруг сноса древнего храма Николы в Мясниках. Ведь в том же 1928 году в Москве

шла борьба за сохранение известных храмов-памятников: Трех святителей на Красноворотской площади, Параскевы Пятницы в Охотном ряду, Константина и Елены в Кремле, Панкратия близ Сухаревой башни, трапезной и колокольни Сретенского монастыря. Увы, отстоять все эти храмы XVII–XVIII вв. не удалось, ситуация развивалась по тому же «николомясницкому» сценарию⁶.

№ 1

1928 г. 7 февраля.

Из протокола № 6 (448)

заседания архитектурно-реставрационного отделения

**Центральных государственных реставрационных мастерских
с информацией о предполагаемой разборке храма Николы в Мясниках**

4. Слушали: О церкви Николы в Мясниках.

Н.Р. Левинсон сообщил, что в том же заседании (Заседание Губмузея. – В. К.) рассматривался вопрос о предполагаемой Центросоюзом постройке дома на месте церкви Николая в Мясниках; причем представители Центросоюза указывали на необходимость сноса всего комплекса церковных построек.

Постановили: Ввиду совершенно уникального значения центральной части церкви как единственного образца сохранившегося восьмискатного перекрытия городского типа – признать необходимым настаивать на безусловном ее сохранении, допуская отломку всех пристроек.

ЦГА г. Москвы. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 11. Л. 23–24. Машинопись.

№ 2

1928 г. 16 февраля.

Отношение заведующего Московским коммунальным хозяйством

Домарева и заведующего Отделом благоустройства Ромина

в Московский отдел народного образования

«О сломке церковных зданий во владении № 35 по Мясницкой ул.».

Дело № Г-89а

Согласно предложения Президиума Московского Совета от 5.01.28 г. за № 116 Центросоюзу, на правах застройки, должны быть переданы в аренду земельные участки по Мясницкой ул. за № 35 и 43.

На участке владения № 35 по Мясницкой ул. имеется колокольня и церковь так называемая «Николы», части которой, а именно: центральная и южная, как здания древней постройки находящиеся под охраной Музейного подотдела МОНО (Центральная часть – XVI века, а южная – XVIII века).

Предполагаемая Центросоюзом постройка здания 150.000 куб. м вызывает необходимость сломки всех церковных зданий на территории участка под № 35 по Мясницкой ул.

По мнению Москоммунхоза снос колокольни и церкви целесообразно, так как помимо освобождения земельного участка под застройку в центре города будет возможно улучшить уличное движение в этом месте по Мясницкой ул., ибо означенные здания, выступая на тротуар, нарушают нормальное пешеходное движение.

Кроме того, благодаря сносу церковных зданий, возможно будет проложить новый проезд от Мясницкой ул. до Уланского пер., согласно схемы планировки «Большой Москвы». Прилагая при сем проект ходатайства во ВЦИК и отмечая, что в план работ Москоммунхоза на 1928 г. утвержденный Президиумом Московским Советом от 11/1 с. г. (прот. № 4), сломка как церкви, так и колокольни во владении № 35 по Мясницкой ул. не входит, Московское коммунальное хозяйство просит возбудить ходатайство перед ВЦИК о разрешении на снос вышеуказанных церковных зданий средствами самого Центросоюза с обращением полученного от сломки материала в пользу его.

16/II–28 г.

Зав. Московским коммунальным
хозяйством Домарев
Зав. Отделом благоустройства Ромир

ЦГАМО. Ф. 4557. Оп. 8. Д. 413. Л. 6. Копия. Машинопись.

№ 3

1928 г. 19 февраля. Заявление прихожан церкви Св. Николая на Мясницкой улице во ВЦИК с просьбой не закрывать и не разрушать их храм

До сведения нашего дошло, что находящийся в нашем пользовании храм Св. Николая на Мясницкой улице № 35 предназначается к сломке.

Если эта сломка действительно осуществится хотя бы и частично ввиду разборки одной лишь стороны храма, граничащей, например, с мостовой и тротуаром Мясницкой улицы, то мы, нижеподписавшиеся и многие другие, принадлежащие к группе верующих и живущие в нашем районе – на Мясницкой улице, в переулках: Уланском, Водопьянном, Гусятниковом, Фокином (б. Чудовском), и частью в М. Харитоньевском, а также на Чистопрудном проезде, на Тургеневской площади и по Садовой-Спасской улице – будем лишены возможности удовлетворять наши религиозные потребности по месту нашего жительства и, главное, в таком храме, который пользуется издавна известностью среди христиан в г. Москве, и, сравнительно с другими наиболее посещается молящимися.

Разборка только упомянутой части (Духосошестввенского придела) имеет существенное значение потому, что она составляет большую половину всего храма и без нее, в дни, когда бывает особенный наплыв молящихся, другая половина не может вместить всех желающих.

Потребность в нашем храме для верующих и теперь велика, а в ближайшем времени должна возрасти еще за счет массы прихожан ближайшего к нашему храму Трех святителей, что на Красноворотской площади, который, как известно, подлежит разборке.

Кроме того, помимо указанной потребности в нашем храме и увеличения и без того большого числа верующих, обслуживаемых им, посещающих его и нуждающихся в нем, храм Св. Николая следует сохранить и потому, что средняя – основная часть как существующая с XVI столетия является историческим памятником, а также и потому, что покрывающие эту часть храма своды Новгородско-Псковской конструкции, представляют редкий по своей типичности образец Русского зодчества.

На основании изложенного и, имея ввиду, что Советская власть, если и не покровительствует религиозным убеждениям, то в то же время и не запрещает гражданам великого Союза ССР удовлетворять свои духовные потребности как наедине, так и в собраниях для общих молитв и совершение церковных Богослужений и обрядов в храмах, предоставляя эти последние в пользование верующих безвозмездно и не чиня им никаких препятствий в деле этого удовлетворения, мы заявляем о своем душевном желании, чтобы храм Св. Николая на Мясницкой улице был сохранен не только для нас, но и многих других верующих нашего района, и никакой сломке, хотя бы и частичной, не подвергался и убедительно просим Всероссийский центральный исполнительный комитет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов удовлетворить это наше желание и храма не сносить и не ломать.

19 февраля 1928 г.

***Заявление изложенного содержания
за подписями 1322 лиц представлено во ВЦИК
(сдано в будке у Троицких ворот Кремля) 2 марта.**

Мы, нижеподписавшиеся, не успевшие подписать его вместе с упомянутыми лицами, присоединяемся к нему полностью и также просим Всероссийский центральный исполнительный комитет советских рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов о том, чтобы храм Св. Николая на Мясницкой (№35) не сноился и никакой сломке не подвергался**.

**ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 36.
Подлинник. Машинопись, рукопись.**

* Далее приписано от руки.

** Далее до Л. 46 следуют подписи 1322 человек.

№ 4

**Выписка из протокола Президиума Московского Совета Р., К. и К. Д.
№ 18 от 24 февраля 1928 г.**

Слушали: Об отводе Центросоюзу под постройку дома Центросоюза участка на Мясницкой ул., под №№35–43. Дело № 979.

Постановили: Считая постройку торгово-конторского здания Центросоюза в центральной части города весьма целесообразной, утвердить постановление Комиссии по регулированию застройки г. Москвы от 12/Х 27 г. (прот. № 63) и передать владения №№ 35, 37, 39, 41 и 43, в том числе и церковь св. Николая по Мясницкой ул., Центросоюзу на следующих условиях:

- а) Участки передаются Центросоюзу по договору сроком на 65 лет.
- б) Центросоюзу предоставляется право сноса строений, находящихся на передаваемых владениях... <...>
- е) Разрешить Центросоюзу сломку колокольни и церкви св. Николая...
С подлинным верно
Секретарь В. Каравайкова – Подпись.

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 5. Копия. Машинопись.

№ 5

1928 г. 3 апреля.

**Отношение Начальника Главнауки Наркомпроса РСФСР
Ф.Н. Петрова в Секретариат Председателя ВЦИК
и в Президиум Моссовета с обоснованием необходимости
сохранения древней части храма Николы в Мясниках**

По поводу постановления През[идиума] Моссовета от 24/II-с.г. прот[ок] № 18 относительно сломки здания церкви и колокольни Николая на Мясницкой, Главнаука имеет сообщить: здание церкви состоит из нескольких разновременных построек, в центре которых находится одно из красивейших сооружений Москвы – небольшое церковное здание начала XVI в. Это сооружение представляет замечательный исторический памятник в том отношении, что в нем сохранились в неизменном виде сложные архитектурные влияния, существовавшие в ранней поре Московского строительства.

Особый интерес представляют устройство крыши по щипцам на 8 скатов и конструкция сомкнутого свода с большими распалубками, свидетельствующие о Новгородско-Псковских традициях, сложившиеся под несомненным воздействием северо-германских форм; обработка главы обладает типично-московскими чертами, другие декоративные детали навеяны постройками итальянских мастеров, работавших в Москве в конце XV и начале XVI века. Особенностью этого сооружения, неповторяемую ни в одном из других сохранившихся образцов, является наличие стрельчатых сводов, м[ожет] б[ыть] такие навеяны немецкой архитектурой.

Среди московских памятников данное сооружение должно быть признано как совершенно уникальное по воспроизведению в чистом виде новгородских приемов строительства несохранившихся ни в одном из памятников старинной архитектуры Москвы и и чрезвычайно ценным в показательном отношении для истории края.

Исключительно значение здания подтверждается прилагаемыми отзывами высокоавторитетных научных организаций, как то, Всесоюзной Академии Наук, Академии Истории Материальной Культуры, Ленинград[ского] Высш[его] Худож[ественного] Технич[еского] Института, Института Истории Искусств, Об[щест]ва изучения Моск[овской] губ[ернии]. Ценность здания также была отмечена специальной комиссией Моссовета по пересмотру списка памятников церковн[ой] архитектуры, отнесшей постройку XVI в. к «высшей категории».

Таким образом, уничтожение этого исторического памятника должно быть признано недопустимым в интересах науки и освещения истории края.

Практические вопросы, связанные с сохранением здания церкви могут быть разрешены путем разбора всех прилегающих позднейших частей и колокольни, относящихся к XVIII–XIX вв., таким образом должно быть освобождено основное здание, занимающее около 10 мтр в квадрате. Застройка участка должна быть произведена в расчете на сохранение здания XVI в., что вполне возможно соответственной планировкой новой постройки с открытым двориком ок. 25–30 м в квадрате; такая планировка мало отнимет от нового здания, т[ак] к[ак] удлинит линию его фасада по улице и увеличит его световую поверхность.

Нельзя также не отметить, что на противоположной стороне Мясницкой ул. находится весьма обширное владение № 40 слабо застроенное ветхими зданиями и весьма неблагоустроенное, тогда как в части участка расположенного за церковью, имеются значительные зеленые насаждения, которые целесообразно было бы сохранить в целях гигиены и благоустройства города.

Ввиду изложенного Главнаука в случае утверждения данного участка под застройку считает необходимым сохранение древнейшего здания XVI в., допуская возможность разборки колокольни начала XVIII в. и пристройки XVIII и XIX вв. к основному зданию, хотя и обладающих самостоятельной историко-архитектурной ценностью, но менее значительных, чем указанный памятник новгородской архитектуры.

При этом возможна ликвидация отправления культа в этом здании, так его внутреннее декоративное убранство ценности не представляет.

Приложения: 1) Отн[ошение] непрямого секретаря Акад[емии] Наук акад[емика] С.Ф. Ольденбурга № 1729 с отзывами ак[адемика] Н.П. Лихачева и арх[итектора] А.П. Удаленкова; 2) Отн[ошение] Г[осударственной] Акад[емии] Ист[ории] Матер[иальной] Культуры № 1138; 3) Отношение Ленинградского Худ[ожественно]-Технич[еского] Института № 1167; 4) От-

ношение Гос[ударственного] Института Истории Искусств № 444 с отзывом проф. К.К. Романова; 5) Отношение Об[щест]ва изучения Моск[овской] губ[ернии] № 349.

Начальник Главнауки Петров
Зав. Музейным отделом Вайнер
Секретарь Управления Лукьянов

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 7–8. Подлинник. Машинопись.

№ 6

1928 г. 28 февраля. № 349.

**Отношение председателя Общества изучения Московской губернии
Б.Б. Веселовского в Музейный Отдел Главнауки Наркомпроса РСФСР
с описанием историко-архитектурных достоинств храма Николая
в Мясниках и о необходимости сохранения древней его части**

По полученным сведениям в настоящее время готовится проект застройки территории участка по Мясницкой улице, где находится здание церкви «Никола в Мясниках», при чем предполагается сноска всего здания церкви.

Между тем необходимо заметить, что это здание, состоящее в настоящее время из нескольких разновременных построек, в своей центральной части является одним из редчайших архитектурных памятников Москвы.

Эта постройка относится к I-ой половине XVI века, когда наряду с иноземцами к строительству Москвы были привлечены лучшие мастера из других частей государства – главным образом из Новгородско-Псковской области, славившейся своими достижениями. Этими мастерами было возведено много московских построек, в подавляющем большинстве уже утраченных.

Единственно церковь Николая в Мясниках сохранила архитектурное Новгородское устройство перекрытия на 8-мь скатов с особой конструкцией сводов (некоторые исследователи объясняют происхождение этой кровли по щипцам северо-немецкими влияниями); также единственный сохранившийся без изменения барабан главы, некоторые окна, декоративная обработка щипцов и др[угие] детали.

Таким образом, этот памятник, являющийся совершенно уникальным для Москвы, чрезвычайно показательно свидетельствует об эволюции материальной культуры в XVI в., являющемся особенно значительным в разработке облика города, принявшем свои характерные черты уже во второй половине XVII века.

Таким образом научная и показательная ценность древнейшей части Николая в Мясниках является совершенно уникальной и заставляет самым настойчивым образом заявить о необходимости ее сохранения.

Остальные пристройки XVIII и XIX вв. могут быть удалены, что позволит выявить основную часть XVI в. В этом случае здание, подлежащее охране кажется весьма незначительных размеров и лишь в небольшой степени ограничит возможность застройки участка.

Председатель Общества Б. Веселовский
Секретарь Н. Гагарина
С подлинным верно

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 15. Копия. Машинопись.

№ 7

1928 г. 20 марта.

Отношение председателя Государственной академии истории материальной культуры Н.Я. Марра в Главнауку Наркомпроса РСФСР с обоснованием архитектурной ценности древней части храма Николая в Мясниках

Государственная академия истории материальной культуры сообщает нижеследующее: Церковь «Николы в Мясниках» в Москве на Мясницкой ул. представляет собой группу разновременных построек разного значения. На улицу алтарной частью выходит огромное здание новой церкви, во дворе – крыльцо XIX в. Среди этих пристроек теряется небольшое здание древней церкви, кажущееся маленьким приделом, скрытым во дворе. Между тем это здание имеет первостепенное значение при изучении техники и строительных форм в Средней России в период их образования. Здание датируется в литературе началом XVI столетия и стоит в ближайшей связи с новейшими формами этой эпохи, в которой слились на московской почве старые традиции Средней России, влияние привлеченных к работам в Москве псковских мастеров и архитекторов-итальянцев.

Церковь внутри бесстолпная, крыша особой разновидностью сомкнутого свода с распалубками и одним светлым барабаном, при четырехщипцовой обработке фасадов.

Сложность сводчатой конструкции при крайне простой, можно сказать, бедной обработке фасадов, указывает на конструктивные задачи, по преимуществу, у ее строителей и дает отличный пример одного из древнейших сомкнутых сводов, вызвавших позднее подражания. Церковь эта, как многие древние памятники, подробно еще не изучена и представляет крайне большой интерес; поэтому она должна быть всячески оберегаема как от сноса, так и от неосторожных поправок.

На основании изложенного, Академия полагает, что нет особой надобности в защите от разрушения большой ц[еркви] Николая в Мясниках, хотя и выполненной хорошим мастером, но древнюю часть церкви необходимо ох-

ранить и, пользуясь разборкой соседних пристроек, подвергнуть тщательно-му изучению.

Председатель Академии (Н. Марр)
Управляющий делами (Миханкова)
Верно – Подпись

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 11. Копия. Машинопись.

№ 8

1928 г. 20 марта.

Отношение проф. К.К. Романова в Государственный институт истории искусств с протестом против сноса древней части храма Николая в Мясниках

В ответ на переданное мне 19/III-28 г. отношение Главнауки от 18/III-28 г. за № 50/631, настоящим уведомляю, что среди комплекса сооружений разного времени в церкви Николая в Мясниках в Москве ее основная часть, внешне кажущаяся маленьким приделом, заслуживает всяческого оберегания. Это древнейшая часть церкви относится, в литературе, к началу XVI в. и особенно интересна в ее сложных сводчатых конструкциях, связанных с четырехщипцовым фасадом. Церковь одна из самых старых в этом типе и не изучена.

Поэтому я считал бы необходимым самым решительным образом протестовать против сломки древнейшей части церкви Николая в Мясниках.

п/п К. Романов
20/III-28 г.

Верно: делопроизводитель
ГИИИ – Двораковская?

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 13. Копия. Машинопись.

№ 9

1928 г. 21 марта.

Письмо академика Н.П. Лихачева академику С.Ф. Ольденбургу с протестом против сноса храма Николая в Мясниках

Многоуважаемый Сергей Федорович!

В ответ на письмо Ваше от 17 марта 1928 г. за № 1517, по вопросу о предполагаемой сломке Николаевской церкви, что на Мясницкой ул. («Николая в Мясниках»), считаю долгом сообщить, что эта церковь представляет конгломерат построек и пристроек, в центре которого находится основное здание, представляющее выдающийся памятник архитектуры, имеющий важность для истории Московского зодчества. Вопрос о том, из каких элементов сложилось это строительное искусство, является в науке очередным, немалого

интереса и значения. Если вопрос об осторожной сломке позднейших пристроек может быть мотивирован именно научным значением выявления во всех деталях основного архитектурного ядра XVI столетия, то сломка исторического памятника складывающейся самобытной архитектуры была бы ничем неоправдываемым вандализмом. Никакие снимки и чертежи не заменят утраченных подлинников.

Уважающий Вас, Н. Лихачев.

21 марта 1928 г.

С подлинным верно:

Делопроизводитель Секретариата Академии наук СССР

Верно

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 10. Копия. Машинопись.

№ 10

1928 г. 23 марта.

Отношение ректора Ленинградского художественно-технического института Э.Э. Эссена от 23 марта 1928 г. № 1167 в Музейный отдел

Наркомпроса РСФСР о недопустимости сноса здания

древней части храма Николая в Мясниках

Правление Ленинградского художественно-технического Института на основании Вашего запроса по вопросу о сломке здания церкви «Николы в Мясниках» имеет сообщить нижеследующее:

Здание это сохранившееся в своей основной части неприкосновенным является настолько ценным по своей архитектурной обработке, представляя памятник художественных стремлений XVI в., что сломка его явилась бы совершенно недопустимым в настоящее время.

Аналогичных памятников в Москве не имеется. Сломка этого здания обозначает утрату архитектурного документа, характеризующего народную работу по организации архитектурного облика города – столицы XVI в., с другой стороны, необходимость дать место современным требованиям жизни и увеличить участок для новой застройки может быть удовлетворена путем сломки всех позже пристроенных к церкви частей, уменьшив таким образом занимаемую ею площадь.

Таким образом не пострадают потребности нового строительства и будет сохранен и древний памятник, причем при сломке поздних пристроек, последний может быть восстановлен в первоначальном виде.

Ректор /Э. Эссен/
Управделами /Н. Кузнец/

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 14. Копия. Машинопись.

№ 11

1928 г. 26 марта.

**Отношение Непременного секретаря Академии Наук
Союза Советских Социалистических Республик
академика С.Ф. Ольденбурга****в Главное Управление Научных Учреждений. Срочно. № 1729**

Вследствие отношения от 13 марта с.г. № 50/631, Академия Наук СССР препровождает при сем в копиях отзывы по возбуждаемому в упомянутом отношении вопросу академика Н.П. Лихачева и члена Государственной Академии Истории Материальной Культуры А.П. Удаленкова.

Вполне присоединяясь с своей стороны к означенным отзывам выдающихся специалистов, Академия Наук СССР не может не выразить надежды, что возникшее предположение о сломке столь выдающегося исторического памятника, как здание церкви Николы в Мясниках, осуществлено не будет.

Непременный Секретарь академик /С. Ольденбург/
Академик
Заведующий Секретариатом /Молас/
Верно – Подпись

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 9. Копия. Машинопись.**№ 12****Письмо архитектора А.П. Удаленкова академику С.Ф. Ольденбургу
о необходимости сохранения и реставрации храма
Николая в Мясниках**

Многоуважаемый Сергей Федорович!

С большой тревогой ознакомился с материалами о предполагаемой сломке древней церкви Николы в Мясниках. Церковь эта в своей наиболее древней части относится к середине XVI века и является действительно редчайшим памятником, как в художественном его разрешении, так и в конструктивном. Памятник этот бесстолпный и купол его основан на особой очень остроумной комбинации сомкнутых сводов, что вместе со щипковым разрешением общего перекрытия, являющегося типичным для древней новгородской архитектуры, представляет собой исключительный в художественно-историческом отношении интерес, я полагаю, вполне заслуживает принятия всех мер для его сохранения. Что же касается удаления позднейших пристроек, то это желательно, так как будет способствовать выявлению всей значительности этого памятника.

Искренне уважающий Вас – Удаленков
С подлинным верно: Делопроизводитель
Секретариата Академии Наук СССР

Верно

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 10. Копия. Машинопись.

№ 13

1928 г. 27 марта.

Из протокола № 13 (455)

**заседания архитектурно-реставрационного отделения
Центральных государственных реставрационных мастерских
от 27 марта 1928 г. о необходимости сохранения древнего храма
Николая в Мясниках**

16. Слушали: О церкви Николая в Мясниках.

Н.Р. Левинсон сообщил о получении отзывов о церкви Николы в Мясниках от Академии Художеств, Академии Истории материальной культуры, Института Истории искусств, отмечающих безусловную необходимость охранения основной части XVI в. И.Э. Грабарь сообщил, что по имеющимся сведениям старую церковь предположено включить в застройку.

Постановили: Обратиться в Центросоюз и в Архитектурное Общество с просьбой настоять на включении древней церкви в проекты, имеющие быть представленными на конкурсе.

ЦГА г. Москвы. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 11. Л. 45–48. Копия. Машинопись.

№ 14

1928 г. Апрель.

**Заключение секретаря ВЦИК Орлеанского
по вопросу закрытия и сноса храма Николая в Мясниках**

Заклучение

24 февраля с.г. Президиум Моссовета вынес постановление о закрытии Николаевской церкви на Мясницкой ул. в гор. Москве и сносе здания.

Из постановления видно, что участок занимаемый зданием церкви передается Центросоюзу, который имеет выстроить на нем новое здание торгово-конторского типа.

Вместе со зданием церкви Моссовет полагает к сносу ряд строений поблизости.

Постановление Моссовета обжаловано группой верующих.

Главнаука также возражает против сломки основного церковного здания начала XVI века, отмечая, что данное строение признано совершенно уникальным, что подтверждают: Всерос[сийская] Академия Наук, Академия истории матер[иальной] культуры и проч. учреждения.

Главнаука допускает лишь возможность разборки колокольни начала XVIII века и пристроек XVIII и XIX вв. к основному зданию, как менее значительных.

Полагал бы: Внести вопрос на Секретариат или Президиум ВЦИК с вызовом сторон.

Секретарь Пред[седателя] ВЦИК [Подпись]

[На заключении рукописная резолюция П. Смидовича]: «С заключением согласен. Вопрос сложный. [два слова неразборчивы] Мое мнение: Главнауке и верующим отказать. Постановление Моссовета оставить в силе. 7/IV. П. Смидович.

ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 4. Подлинник. Машинопись.

№ 15

1928 г. 11 апреля.

**Отношение Начальника Главнауки
и Заведующего Музейного Отдела Наркомпроса РСФСР
Председателю Центросоюза И.Е. Любимову с протестом против
возможного уничтожения храма Николая в Мясниках**

В связи с намечаемым Вами проектом застройки участка № 35 по Мясницкой ул., Главнаука Наркомпроса обращает Ваше внимание на наличие в этом участке одного из древнейших зданий города, являющегося уникальным образцом новгородско-псковских влияний в Москве – древнейшей части XVI века группы церковных построек.

Так как этот исключительный исторический памятник подлежит тщательной охране, то является необходимым учесть это обстоятельство при разработке постройки и дав соответствующее членение его поверхности. Здание церкви, подлежащее охране весьма невелико и своими размерами будет контрастировать с новыми постройками, выгодно подчеркивая ее объем. С другой стороны сохранение указанного памятника никакого ущерба новому сооружению не нанесет, так как несомненно окажется необходимость устройства двориков, которые могут быть распределены соответствующим образом.

Главнаука просит Вас учесть приведенные указания и прилагает свой отзыв по этому вопросу, а также заключение компетентных научных учреждений (в том числе Академии Наук СССР), самым горячим образом протестующих против возможного уничтожения без насущной необходимости замечательного историко-культурного памятника.

Просьба уведомить о последующем.

Приложения: Копия отношения № 50631 от 3/IV с приложениями.

Нач. Главнауки
Зав. Музейным Отделом
Секретарь управления

ГНИМА им. А.В. Щусева.

Отдел хранения архитектурных архивов. Ф. Р-ХIV. Папка № 1.

№ 16

1928 г. 11 апреля.

**Записка прораба Д. Ермолаева П.Д. Барановскому
с информацией о предстоящем заседании во ВЦИК,
где будет решаться судьба храма Николая в Мясниках**

Многоуважаемый Петр Дмитриевич! Сегодня утром к нам на работу заходил Грабарь и просил Вам передать, что завтра в 10 ч. утра во ВЦИКе будет разбираться вопрос о Николе на Мясницкой. Сам он во ВЦИК идти не хочет и просил разыскать Вас и просить туда пойти. Мандат будет заготовлен и лежать у Левинсона. Я его сейчас видел и он просит, если Вы вернетесь, сегодня вечером к нему вечером побывать.

У нас на Параскеве* работу закончить сегодня не пришлось: такой ветер, что я побоялся ставить щиты, как бы их не сорвало вниз. Наличник один готов, другой будет готов завтра...

Желаю Вам всего доброго
Уважающий Вас Д. Ермолаев.

**ГНИМА им. А.В. Щусева. Отдел хранения архитектурных архивов.
Ф. Р-ХIV. Папка №1. Подлинник, рукопись.**

№ 17

**Выписка из протокола № 52
заседания Президиума ВЦИК
от 13 апреля 1928 г.**

22. Слушали: Протест Наркомпроса РСФСР на постановление Московского Совета о сносе Николаевской церкви на Мясницкой улице.

(Внесено Секретариатом ВЦИК, прот. № 49. П. 19. Д. № ЦП 819.04.21)

Постановили: Протест оставить без последствий.

Секретарь ВЦИК А. Киселев
Верно – Подпись

**ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 1.
Копия. Машинопись.**

* Речь идет о разбираемом храме Параскевы Пятницы в Охотном ряду.

№ 18

**Из протокола № 16 (458) заседания
архитектурно-реставрационного отделения Центральных
государственных реставрационных мастерских от 17 апреля 1928 г.
с информацией об окончательном решении
о разборке храма Николая в Мясниках**

8. Слушали: О церкви Николы в Мясниках.

Н.Р. Левинсон сообщил, что в заседании Секретариата ВЦИК от 12 апреля с[его] г[ода] состоялось постановление о разборке церкви Николы на Мясницкой улице.

Постановили: Принять меры к обеспечению возможности дальнейшего обследования и фиксации этого исключительного памятника.

ЦГА г. Москвы. Ф. Р-1. Оп.1. Д. 11. Л. 56–58. Машинопись.

№ 19

1928 г. 3 июня.

**Записка Л. Любимова П.Д. Барановскому о разборке храма
Николая в Мясниках**

Петр Дмитриевич!

Иконостас сегодня разбирали. Разобрали наружный купол и открылся под ним внутренний – столярной работы очень крепкий и в то же время тяжелый, чтобы дальше вести разборку – нужно его осторожно разобрав спустить – но не хватает у нас народу – необходимо прислать еще 2-х человек (о чем Вы вчера и говорили).

Если возможно, то присылайте завтра с утра, я буду в церкви к 6–6.30 утра.
Уважающий Вас Л. Любимов [автограф]

**ГНИМА им. А.В. Щусева. Отдел хранения архитектурных архивов.
Ф. Р-ХIV. Папка № 1. Подлинник. Рукопись.**

№ 20

**Из протокола № 30 (470) заседания
Архитектурно-реставрационного отделения
Центральных государственных реставрационных мастерских
от 24 июля 1928 г. о ходе разборки и обмерах храма Св. Николы в Мясниках**

5. Слушали: О церкви Николы в Мясниках.

П.Д. Барановский сообщил, что работы по научной фиксации древней церкви Николы в Мясниках продолжаются: производится фотографирование, археологические обмеры, съемка шаблонов наиболее важных частей и прочее. Исследование перекрытия дало ряд интересных особенностей: на сводах алтарных апсид найдена крупная черепица с заостренным концом (форма

утога), по-видимому такова была и на сводах здания... Главка была покрыта черепицей обычного городчатого типа, из очень светлой глины с зеленой облицовкой. Главка интересна по своей конструкции и технике... В настоящее время крест XVII в. снят силами докладчика и его помощников... у главки обнаружился кокошник барабана с забеленными иконостасами раньше закрытыми наполовину их высоты...

Исследование южной внутренней стены церкви показало, что внутренняя отделка стен представляет известный в архитектуре этого времени прием: каждая стена обработана тремя арками с пилястрами тонкой кладки, над арками проходит карниз.

В процессе работ по разборке здания, производимой Центросоюзом – уже разобрана абсидная часть и купол.

ЦГА г. Москвы. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 11. Л. 104. Копия. Машинопись.

№ 21

1929 г. 22 июня.

**Записка П.Д. Барановскому о ходе разборки основания храма
Николая в Мясниках**

Петр Дмитриевич, непременно побывайте в понедельник у Николы в Мясниках. Я боюсь, что татары* разрушат то, что Вам будет очень важно повидать.

Кстати, там нужно выяснить, можно ли лишать стенку примыкающую к наружной стороне окна. Оставлена до Вашего решения.

Внутри левого подклета обнаружены удивительные вещи – в левой стороне три арки, а в глубине средней (большой) два окна в обе стороны. Все это белокаменное, очевидно, старое. Очень интересно.

22.VI/29 [Подпись]

**ГНИМА им. А.В. Щусева. Отдел хранения архитектурных архивов.
Ф. Р-ХIV. Папка № 1.**

Примечания

¹ ЦГА г. Москвы. Ф. 1215. Оп. 4. Д. 19. Л. 19.

² ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 73. Д. 1663. Л. 37–46.

³ ЦГА г. Москвы. Ф. 1215. Оп. 4. Д. 19. Л. 24–30.

⁴ Там же. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 12. Л. 82.

⁵ ГНИМА им. А.В. Щусева. Отдел хранения архитектурных архивов. Ф. Р-ХIV. Папка № 1. Церковь Николы в Мясниках.

⁶ Козлов В.Ф. Хроника разрушений. Год 1928-й // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 12. С. 25–27.

* К работам по разборке храмов была практика привлекать представителей других национальностей не православного вероисповедания.