

О.М. Афанасьева

Концепт «добро»  
в современном медиапространстве:  
на материале газеты «Известия»

В статье показано, как отражен в современном медиапространстве такой ключевой концепт русской культуры, как «добро». Представления о добре в значительной степени влияют на аксиологическую шкалу журналиста. Через призму этого понятия журналист оценивает нравственное значение явлений общественной жизни в их соотносительности с идеалом. Содержащееся в медиатексте понимание того, что есть добро, транслируется широкой читательской аудиторией и в значительной степени влияет на общественное сознание.

*Ключевые слова:* современное медиапространство, императивно-оценочные понятия морали, концепт «добро», система ценностей журналиста.

Журналистское выступление отражает систему ценностей автора. С опорой на свою систему ценностей журналист не только интерпретирует, оценивает факты, о которых пишет, но и отбирает их из единого информационного пространства.

Одним из наиболее общих императивно-оценочных понятий морали<sup>1</sup> (потенциальной «вершиной» ценностной иерархии) является понятие «добро». Оно «выражает положительное нравственное значение явлений общественной жизни в их соотносительности с идеалом»<sup>2</sup>.

Целью данного исследования было выявить, как представлен концепт «добро» в современном медиапространстве. Источником исследования стала общенациональная газета «Известия», а объектом – 760 микроконтекстов со словом «добро», зафиксированные в Национальном корпусе русского языка и отобранные методом сплошной выборки из публикаций указанного издания за 2004–2014 гг.

Лишь в 264 микроконтекстах существительное *добро* употреблено в основном значении («все хорошее, положительное, направленное на благо (противоп.: зло)»<sup>3</sup>). Такие примеры на страницах рассматриваемого издания встречались в среднем два раза в месяц. В других микроконтекстах слово было использовано либо в составе устойчивых единиц: *от добра добра не ищут, нет худа без добра, до добра не доведет, дать добро* и др., либо в значении «вещи, имущество, скарб». В большинстве своем эти микроконтексты существенной ценности для данного исследования не представляют.

В «Известиях» упоминалось, что добро и зло – этические категории (05.04.2013). Добро, как и зло, входит в число «вечных тем» (29.11.2012), о которых говорит каждый (24.04.2014). Переоценка ценностей, связанная с распадом Советского Союза, не могла не сказаться на представлениях о добре и зле, и это тоже отражено в материалах газеты: «Россия до сих пор не до конца вышла из периода советской античности, где абсолютное добро должно было противостоять абсолютному злу» (22.10.2013). Однако теперь границы между добром и злом не столь очевидны: «Раньше вампир олицетворял силы тьмы, теперь он представляет добро и на свету блестит, как доллар» (26.11.2009). «У нашего телевидения – добро и зло (верх и низ) если и не поменялись местами, то оказались как минимум на одном уровне» (07.04.2006). Искаженное восприятие добра и зла характерно не только для русской действительности (06.03.2014), и это может свидетельствовать о кризисе нравственности мирового масштаба.

В анализируемом издании упоминается о субъективности представлений о добре и зле («цели людей, их представления о добре и справедливости плохо согласуются с целью Истории», 21.05.2014), при этом претензии на универсальность и/или объективность понимания добра и зла осуждаются (17.05.2013, 05.06.2014) как весьма субъективные. Отмечается, что границу между добром и злом в современном мире провести крайне сложно: «Где сегодня в нашем толерантном, блин, мире, критерии, которые позволяют нам отличить хорошее от плохого, качественное от некачественного, добро от зла?» (31.10.2008); периодически даже возникает вопрос «что такое добро и зло?» (11.05.2013).

Встречается в публикациях весьма парадоксальная (и разрушительная), на наш взгляд, мысль о том, что «добро по сути ничем не лучше зла» (28.12.2000, 07.04.2006); утверждение же «дьявол начинается с пены на губах ангела, вступившего в бой за добро, истину, справедливость» (18.04.2005), звучащее как афоризм, нуждается в пояснениях во избежание неадекватного толкования.

Изменения претерпевает не только объем понятий «добро» и «зло», но и отношение к этим понятиям: «От общества теперь требуют не только здравого признания права каждого на свободу совести, политических взглядов и частной жизни, но и обязательного признания равноценности, как это ни покажется странным, добра и зла, противоположных по смыслу понятий» (10.04.2014). Казалось бы, зло должно осуждаться, а добро, как минимум, не уравниваться со злом; если добро и зло «смиряются в душах людей», это страшно (13.01.2014).

Упомянется необходимость «некоторого консенсуса» (06.12.2005) в вопросе о том, что же на самом деле является добром, подчеркивается, что «главные ценности», к которым относится и добро, «не зависят от географии» (12.09.2012)<sup>4</sup>. «Общее понимание добра и зла, допустимого и недопустимого, первичного и вторичного» является основой мировоззрения, объединяющего народ (10.04.2014). «Отличение добра от зла», как было указано в рождественском послании патриарха Московского и всея Руси Кирилла, процитированном в «Известиях», основано на божественной истине (08.01.2012).

Неразличение добра и зла приводит к страшным последствиям: «Секулярное общество провозглашает относительность морали, ссылаясь на свободу и права человека, но, если нет абсолютного и общепринятого критерия различения добра и зла, возможны самые безнравственные поступки» (24.07.2012). Если люди «не отличают добро от зла», они «могут убивать невинных граждан, детей» (16.04.2013).

О значимости понятия «добро» свидетельствует и факт попытки противостоять искажению его восприятия: «боевики и фильмы ужасов, где... герой заявляет с экрана “Убивайте, это хорошо”, запрещены к широкому прокату на территории РФ»; «к прокату не будут допущены фильмы, где “зло побеждает добро”» (03.07.2014).

Отмечается важность формирования максимально верных представлений о добре: «необходимо привитие школьникам правил морали, умения отличить добро от зла, представления об основах этикета, понятий чести и достоинства» (14.02.2014), человек должен знать, что такое добро, совесть, правда, любовь, свобода, патриотизм (08.05.2014); следует также «прививать людям стремление делать добро близким» (14.06.2012), «призывать политические партии и избирателей к добру и соблюдению закона» (07.08.2012). И эти призывы актуальны, поскольку неразличение добра и зла свойственно не отдельным людям, а современному обществу в целом: «дети вырастают на улице, не видя разницы между добром

и злом» (11.08.2011), «ленивые массы» неспособны «отличить добро от зла» (24.12.2007).

В качестве поколения, умевшего «разбираться, где зло – где добро, где вранье – где правда, где насилие, а где любовь и нежность», в газете упоминается поколение «оттепели» (18.07.2013). По мнению журналистов, к счастью, и сейчас есть люди, которые «видят, где добро, где зло» (22.09.2006, 26.10.2012), и это качество ценится (09.10.2012)<sup>5</sup>. Авторы публикаций подчеркивают, что «различать добро и зло», в том числе и в публичном пространстве, можно научиться (14.04.2006, 09.11.2007). Так, добру учат хорошие книги (01.03.2006). В одной из статей возможность «называть добро добром, а зло – злом» обозначена как право человека (24.06.2013).

В «житейских ситуациях» приходится «выбирать между добром и злом» (26.10.2014). Кому-то из пишущих такой выбор видится легким (22.10.2013), кто-то считает, «что нет никакого однозначного выбора» и «далеко не каждый хочет занимать позицию в этой борьбе», а потому предпочитает «устраниться в пользу дачи и дивана» (09.09.2013)<sup>6</sup>.

Каковы же свойства добра, отмеченные в исследуемом издании?

Добро излечивает от зла, подобно тому, как ответственность излечивает от безразличия, а жертвенность от эгоизма (01.06.2005), если «делать добро окружающим... тогда недоверие и ненависть исчезнут сами собой» (07.03.2006), «если вы сейчас кому-то поможете, добро, которое вы сделаете, вам вернется» (21.05.2014). Отмечается, что «добро что-то производит, что-то дает людям» (24.06.2012); японский ученый Масару Эмото доказал это, исследуя изменения структур мельчайших частиц воды под воздействием добрых и злых мыслей, слов: «Добро влияет на структуру воды созидательно, зло разрушает ее. Добро первично, зло вторично. Добро активно, оно работает само, если убрать злую силу» (31.08.2006).

Настораживают рассуждения журналистов о том, что «добро бывает часто убого, невесело, дидактично, старомодно, нервно» (13.11.2007), об «обаянии зла и невеселом добре» (13.11.2007). Сами авторы публикаций признают, что для многих современных людей «страшное очарование зла... бывает куда ярче и привлекательнее скромного и тихого обаяния добра» (12.02.2010).

Одно из важнейших свойств добра – побеждать зло (30.12.2010, 21.11.20012, 27.08.2013). Но представлена в «Известиях» и противоположная точка зрения: «добро не обладает той мощью, которой наделена жестокость» (13.11.2012), зло живучей добра (13.11.2010). Тем не менее справедливой признается «модель мира, где эгоистическая злоба всегда побеждается добром» (06.06.2012).

«В американском фильме зло есть зло, а добро – добро, и оно должно быть с кулаками, точнее – с серебряным топором» (21.06.2012); «христианское смирение никогда не выглядело большим достоинством с точки зрения Брехта, полагавшего, что добро должно быть с кулаками» (05.03.2013); и все же время, «когда считали, что добро должно быть с кулаками, и осуждали “абстрактный гуманизм”», по-видимому, прошло (31.10.2006), и теперь «странно слышать, когда говорят, что добро должно быть с кулаками» (16.10.2008).

Противостояние добра злу – один из сложнейших философских вопросов: «Если я вижу подлинное злодейство... и нет возможности остановить его душевно-духовным воздействием, а я подлинно связан любовью и волею с началом божественного добра не только во мне, но и вне меня, – то следует ли мне умыть руки, отойти и предоставить злодею свободу кощунствовать и духовно губить, или я должен вмешаться и пресечь злодейство физическим сопротивлением, идя сознательно на опасность, страдание, смерть и, может быть, даже на умаление и искажение моей личной праведности?» (21.11.2009, цитировался философ И.А. Ильин).

И хотя «все достаточно сложно, и мы никогда не угадаем, откуда придет добро и откуда – зло» (24.06.2012), способ противостояния злу в современном мире, по мысли авторов «Известий», связан с «императивом» учения Христа: «не зло в ответ на зло, не око – за око, не кровь – за кровь, а любовью, добром и прощением пытаться достучаться до самых злых сердец, до самых злобных людей» (23.09.2004). «И добро должно быть не только для одного человека, но касаться в той или иной форме всех членов общества» (06.12.2005).

В числе носителей добра в текстах газеты рассматриваемого периода назывались: Россия («Миру нужна империя добра. И у России есть все основания и шансы стать ею в самое ближайшее время»; 25.03.2014), Русская православная церковь («несет миру святые ценности добра и милосердия», 13.01.2014), В.В. Путин («вывел нас от зла к добру», 25.04.2007), архимандрит Герман (настоятель монастыря Давидова пустынь, 24.12.2007), министр культуры СССР Е.А. Фурцева (07.12.2010), абстрактные сменяющиеся (13.11.2007) и художник (который пишет «картины, отражающие светлые идеи мира и добра», 19.05.2014). Носителем добра может быть каждый человек (04.07.2012, 24.10.2013).

Символом добра в наше время для многих является Храм («Будут люди смотреть на Храм и на Дерево и думать об этом соседстве двух вечных символов Добра и Жизни», 13.01.2014), «свет христианства, любви, добра и веры» символизирует лампада (17.09.2013).

В некоторых материалах рассуждения на темы морали принимают характер лозунгов: «Творить добро нужно постоянно» (02.09.2005), «не ожидая награды» (06.02.2014). «Делать добро ближнему естественно для человека» (18.04.2006). «Спешите делать добро» (08.06.2007). Хорошо, когда «делать добро» – «традиция с крепкими корнями» (27.11.2007).

В ответ на добро человек получает добро (01.08.2003), правду (09.09.2010), «добро... забывать нечестно» (24.12.2007), но бывает, что «на добро отвечают злом» (26.03.2012) или черной неблагодарностью (21.08.2006).

В России принято желать добра (24.12.2007, 07.02.2008, 05.05.2014). «Да разве сердце позабудет того, кто хочет нам добра...» (06.09.2009).

Через понятие «добро» характеризуются:

- справедливый миропорядок (основан на добре и взаимной правде, 17.08.2012);
- идеология – «система ценностей, в том числе поддержанных государством, в числе которых укрепление семьи, патриотизма, добра, справедливости» (03.12.2013);
- общественные отношения («Если невозможно создать рай на земле и полностью искоренить зло, то вполне возможно оптимизировать состояние общественных отношений с существенным преобладанием добра над злом», 06.12.2005);
- успех – он «в том, чтобы продолжать делать добро» (08.11.2012);
- счастье – оно «не тождественно добру» (29.03.2006);
- цель человеческого существования («И цель человеческого существования – использовать то лучшее, что заложено в нас, чтобы нейтрализовать зло в себе и творить добро, тем самым нейтрализуя зло и в окружающем мире», 22.09.2006).

В анализируемом издании называлось и то, что до добра не доводит (или к добру не приводит): «свобода в широком смысле – что хочу, то и делаю» (24.12.2007), политика «националов» по экспорту революций (19.02.2014), санкции, т. е. «меры без международно-правовых оснований под собой» (19.03.2014), насилие (11.12.2006), фанатизм (01.07.2012), избыточное регулирование экономики (01.08.2011), вранье (31.10.2005), суетливость (08.12.2006) и др. Отмечалось, что «сленг до добра русский язык не доведет» (24.12.2007).

В публикациях газеты «Известия» констатируется значимость добра, но при этом не показано однозначно, что же следует в современном мире понимать под добром (27.05.2014)<sup>7</sup>, отмечено, что

добру можно научиться, но редко уточняется, где и как. Философский вопрос о возможности сосуществования добра и зла, конечно, не может быть решен на страницах СМИ. Но возникают сомнения: не подталкивает ли газета читателя к оправданию зла, когда публикует суждения о том, что «свет и тень, добро и зло – две противоположности одного целого, не способные существовать друг без друга» (13.01.2014).

Если человек забывает о добре, то он превращается в «бездушное чудовище» (10.01.2013). Чтобы такое случалось как можно реже, журналист должен в своих материалах очень осторожно раскрывать содержание императивно-оценочных понятий морали.

---

#### Примечания

- <sup>1</sup> Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона. М.: Политиздат, 1989. С. 75.
- <sup>2</sup> Там же.
- <sup>3</sup> Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 2000. С. 264.
- <sup>4</sup> Фраза «главные ценности... не зависят от географии – есть добро и есть зло» (12.09.2012) со словом «ценность» соотносит и понятие «зло». Хочется верить, что это «всего лишь» логическая ошибка.
- <sup>5</sup> Так, автор одной из публикаций процитировал слова актера Е. Дятлова: «Если у парня есть отчетливое, пускай и субъективное представление о добре и зле, которое совпадает с моим, я снимусь у него даже бесплатно» (09.10.2012).
- <sup>6</sup> В публикации речь шла о позиции избирателей.
- <sup>7</sup> Во времена перестройки «железный занавес» воспринимался как зло, в публикации 2014 г. читаем: «90% моих партнеров – молодых динамичных людей со своим бизнесом – сейчас утверждают, что железный занавес просто необходим и что изоляция России от остального мира – это добро» (27.05.2014).