

## Современная партийная система Канады: особенности развития

Цель статьи – провести историко-сравнительное исследование партийных систем Канады на федеральном и провинциальном уровнях. Автор приходит к выводу о том, что на общенациональном уровне существует двухпартийная система Канады, в отличие от регионального, для которого возможна многопартийность. Автор считает, что социальная и региональная база, сформированная для партийных систем Квебека, Онтарио, провинций канадского Запада, Атлантических провинций Канады, самым тесным образом была связана с историческими, экономическими и национальными особенностями их развития.

*Ключевые слова:* двухпартийная система, многопартийность, Квебек, Онтарио, Альберта, Р. Левек, Р. Бурасса, К. Уэллс.

Ключевым вопросом применительно к партийной системе Канады является вопрос о том, двухпартийна ли она или многопартийна. В частности, это явилось предметом интересной и оживленной дискуссии, имевшей место на научной сессии памяти Вадима Александровича Коленеко (1943–2011), проводившейся 30 мая 2016 г. в Центре североамериканских исследований Института всеобщей истории Российской академии наук<sup>1</sup>.

На федеральном уровне в Канаде сложилась классическая двухпартийная система с попеременным приходом к власти консерваторов и либералов.

Напротив, на провинциальном уровне складывается принципиально иная ситуация. В отдельных субъектах канадской федерации велика роль других политических партий, отвечающих исключительно региональной специфике и предпочтениям избирателей.

В ряде канадских провинций можно найти очень интересные примеры подтверждения этого тезиса. Например, во франкоязычной провинции Квебек классическая двухпартийная система, основанная на попеременном нахождении у власти либералов и консерваторов, завершила свое существование уже в 1897 г.

Последним премьер-министром Квебека от Консервативной партии явился Эдмунд Джеймс Флинн, который в 1897 г. проиграл провинциальные выборы Либеральной партии во главе с Ф.Г. Маршаном<sup>2</sup>. Провал квебекских консерваторов на этих выборах был непосредственно связан с общим кризисом консервативной идеологии в Канаде, наступившим в связи со смертью в 1891 г. бессменного лидера Либерально-консервативной (Консервативной) партии Канады премьер-министра Канады Дж. Макдональда, последовательно побеждавшего со своей партией на федеральных выборах 1867, 1872, 1878, 1882, 1887 и 1891 гг.<sup>3</sup> Больше никогда в квебекской политической истории консерваторы не формировали в провинции правительство парламентского большинства или меньшинства. Напротив, либералы Квебека около сорока лет, с 1936 по 1987 г., находились без перерыва у власти. С 1936 г. в Квебеке наметилась очередная партийная перегруппировка, в результате которой на политическую авансцену вышла партия «Национальный союз», возглавляемая ее лидерами М. Дюплесси, А. Годбу, П. Совэ, А. Барретом, Ж.Ж. Бертраном и другими<sup>4</sup>. Партия доминировала в квебекской общественно-политической жизни до 1970 г. и наряду с либералами в течение длительного времени находилась у власти. Можно вполне согласиться с точкой зрения, высказываемой в отечественной историографии, о том, что режим М. Дюплесси представлял собой политический режим «затмения»<sup>5</sup>. Направленность политики М. Дюплесси всегда было очень сложно определить, поскольку она была очень разноплановой и зачастую объединяла в себе несочетаемые, порой противоречащие друг другу черты. С одной стороны, Национальный союз выступал за сохранение национальных прав франкоканадцев, но с другой – выступал за интенсивное сотрудничество с американским и англо-канадским капиталом, который, безусловно, поддерживал социальное и экономическое развитие провинции. Кроме того, выступая за патернализм в сфере трудовых отношений, Национальный союз одновременно боролся с рабочим движением. Параллельно партия Национальный союз опиралась еще на два специфических направления своей деятельности – антисоветскую риторику и резкое усиление влияния католической церкви в общественно-политической жизни провинции.

С 1976 г. наступили очередные изменения в партийной системе Квебека, что было связано с приходом к власти в провинции Квебекской партии<sup>6</sup>. Современная политическая программа Квебекской партии, последовательно сменяющей у власти Либеральную партию в этой провинции в течение сорока лет, четко предусматривает достижение суверенитета Квебека. В частности, в программе отмечено: «Опираясь на существующие политические свободы, Квебекская партия своей главной задачей считает достижение суверенитета Квебека, которое может быть достигнуто в результате голосования его граждан на референдуме»<sup>7</sup>. В то же время само идейно-философское понимание и толкование идеи суверенитета Квебека в общественно-политических кругах провинции в последние несколько десятилетий были далеко не однозначными. Концепция суверенитета Квебека эволюционировала в течение длительного времени и представители Квебекской и Либеральной партий провинции видели будущее Квебека по-разному.

Лидер Квебекской партии и премьер-министр Квебека Р. Левек после прихода его партии к власти в провинции 1976 г. выдвинул концепцию «суверенитета-ассоциации», предусматривающую политический суверенитет Квебека при сохранении его экономической ассоциации с англоязычной Канадой<sup>8</sup>. Эта концепция была приоритетна в период нахождения у власти Квебекской партии с 1976 по 1985 г., и Р. Левек последовательно озвучивал ее содержание в средствах массовой информации. Напротив, премьер-министр Квебека от Либеральной партии Р. Бурасса в 1985–1994 гг. являлся сторонником предоставления провинции статуса «особого общества» путем заключения Мичлейкского и Шарлоттаунского конституционных соглашений с федеральным правительством Б. Малруни и, таким образом, высказывал точку зрения, представляющую стремление к умеренному суверенитету провинции<sup>9</sup>.

Однако после провала Мичлейкского и Шарлоттаунского конституционных соглашений в 1990 и 1992 гг. и возвращения Квебекской партии к власти в 1994 г., а также на фоне серьезного экономического спада в провинции новый премьер-министр Квебека Ж. Паризо высказался в пользу радикальной версии суверенитета Квебека, т. е. отделения его от Канады. В 1995 г. Ж. Паризо провел референдум о суверенитете Квебека, когда не хватило лишь малой доли голосов для отделения провинции от Канады<sup>10</sup>. Впоследствии новые лидеры Квебекской партии, в частности Л. Бушар и Б. Ландри, являлись сторонниками нового референдума о суверенитете Квебека. В то же время приход в провинции к власти Либеральной партии в 2003 г. во главе с Ж. Шаре, а также хорошая экономиче-

ская конъюнктура в провинции стали способствовать тому, что как политический истеблишмент Квебека, так и его население стали отводить проекту суверенитета Квебека второстепенное значение.

Нахождение Квебекской партии вновь у власти в 2012–2014 гг. во главе с П. Моруа способствовало возрождению суверенистского проекта среди электората Квебека, однако хорошая экономическая конъюнктура, а также проигрыш провинциальных выборов в 2014 г. квебекским либералам во главе с Ф. Куйяром снова отдалил идеи нового референдума в пользу суверенитета Квебека<sup>11</sup>.

Таким образом, трансформация партийной системы Квебека была самым тесным образом связана с решением франкоканадского вопроса, и поэтому популярностью у электората провинции в этой связи пользовались Либеральная и Квебекская партии, которые последовательно сменяли друг друга у власти в течение последних сорока лет и предпринимали максимум усилий для процветания провинции. Другие партии Квебека, например Коалиция Будущее Квебека и Солидарный Квебек, не пользовались большим влиянием среди электората и ни разу не приходили к власти в провинции. Поэтому можно сделать вывод о существовании с 1976 г. двухпартийной системы в Квебеке с опорой на либералов и Квебекскую партию.

В то же время провинция Онтарио представляет собой уникальный пример трехпартийной системы, где в 80–90-е гг. XX в. новые демократы, либералы и консерваторы последовательно сменяли друг друга у власти. В частности, с 1990 по 1995 г. у власти находились новые демократы во главе с премьер-министром провинции Б. Рэем<sup>12</sup>. Однако нахождение у власти новых демократов было не совсем удачным по нескольким причинам. С одной стороны, безусловно, новые демократы активно выступали за официальную линию правительства Б. Малруни, и в том числе в пользу принятия Шарлоттаунского соглашения 1992 г., но, с другой стороны, им катастрофически не хватало политического опыта для управления провинцией Онтарио. Это происходило именно потому, что, в отличие от либералов и консерваторов, Новая демократическая партия в канадской истории никогда не приходила к власти в общенациональном масштабе, постоянно оставаясь третьей силой. Отсутствие политической практики нахождения у власти в масштабе всей страны приводило новых демократов к серьезным просчетам в регулировании социальной политики провинции Онтарио. В частности, пытаясь бороться с экономическим спадом в провинции в первой половине 90-х гг. XX в., новые демократы во главе с Б. Рэем взяли курс на резкое сокращение государственных расходов на

образование, медицину и т. д. В этой связи новыми демократами была предложена концепция «социального контракта», когда правительство Онтарио перестало оплачивать 12 дней из ежегодного отпуска служащим государственного сектора<sup>13</sup>. Это вызвало серьезное недовольство значительной части государственных служащих Онтарио, а также представителей профсоюзного движения и привело к поражению на провинциальных выборах 1995 г. Новой демократической партии в провинции Онтарио. В 1995 г. к власти в провинции Онтарио возвратились консерваторы во главе с М. Харрисом, а в феврале 1996 г. Б. Рэй покинул пост лидера Новой демократической партии в провинции Онтарио<sup>14</sup>. В дальнейшем консерваторы и либералы последовательно сменяли друг друга у власти в провинции Онтарио, не допуская возвращения к ней новых демократов.

Интересными особенностями обладают партийные системы провинций канадского Запада (Альберта, Британская Колумбия, Манитоба, Саскачеван), где предпочтения избирателей на федеральном и провинциальном уровнях в 1990–2000-е гг. существенно разделялись.

В частности, на федеральном уровне электорат Альберты, Британской Колумбии, Манитобы и Саскачевана в течение 1987–2002 гг. поддерживал Партию Реформ во главе с П. Мэннингом, а затем Канадский консервативный альянс реформ во главе с С. Деем, которые являлись правыми консерваторами. Эти партии отражали настроения и чаяния электората провинций канадского Запада.

На провинциальном уровне предпочтения электората канадского Запада исходят из поддержки в Альберте, Британской Колумбии, Манитобы и Саскачевана трех главных партий – Консервативной, Либеральной и Новой демократической. Несмотря на наличие в провинциальных парламентах представителей от других политических партий, именно эти три партии последовательно приходили к власти в вышеупомянутых провинциях. Причем в Манитобе, Британской Колумбии, Саскачеване Новая демократическая партия уже с 70-х гг. XX в. неоднократно была правящей.

Показательно, что в Британской Колумбии новые демократы находились у власти как с 1971 по 1975 г., так и с 1991 по 2001 г., конкурируя, прежде всего, с Либеральной партией провинции. Консервативная партия в Британской Колумбии исчезла с провинциальной партийной арены в 30-е гг. XX в., и поэтому в настоящее время можно говорить о сложившейся двухпартийной системе в этой провинции с опорой на новых демократов и либералов<sup>15</sup>.

В провинции Альберта сложился очень интересный феномен политического долголетия консерваторов, т. е. нахождения их у власти с последовательными периодическими переизбраниями с 1971 по 2015 г. – в течение 44 лет. За этот период семь лидеров консерваторов (П. Лэйхид, Д. Гетти, Р. Клейн, Э. Стелмах, А. Рэрфорд, Д. Хэнкок, Дж. Прентис), сменяя друг друга, руководили как партией, так и провинцией Альберта в целом. Только в 2015 г. консерваторы Альберты проиграли провинциальные выборы Новой демократической партии этой провинции во главе с ее лидером Р. Нотли. Обращаясь к истории политических партий в данной провинции, необходимо отметить, что до 1971 г. Альбертой управляли Либеральная партия с 1905 по 1935 г. и Партия социального кредита с 1935 по 1971 г.<sup>16</sup>

В Атлантических провинциях Канады (Ньюфаундленд, Новая Шотландия, Нью-Брансуик, Остров Принца Эдуарда), несмотря на наличие других политических партий, именно консерваторы и либералы последовательно управляли этими провинциями<sup>17</sup>.

В то же время следует отметить, что представители либералов и консерваторов в этих провинциях, принимая активное участие в общественно-политической жизни Канады в целом и своей провинции в частности, не всегда оказывали поддержку правящей в Канаде федеральной партии. В частности, именно с деятельностью премьера Ньюфаундленда К. Уэллса в 1990 г. связан провал конституционной инициативы консервативного правительства Б. Малруни – Мичлейкского соглашения 1987 г., которое, как известно, расширяло автономию Квебека в рамках канадской федерации. Особенное непонимание у К. Уэллса вызвал пункт Мичлейкского соглашения, признающий Квебек самобытной общностью в рамках канадской федерации<sup>18</sup>.

Выступление премьера Ньюфаундленда К. Уэллса способствовало дальнейшему формированию оппозиционных настроений в отношении как Мичлейкской инициативы в частности, так и государственно-правовой политики консервативного кабинета Б. Малруни в целом. Согласно опросам общественного мнения, проведенным осенью 1989 г., уже более 42% канадцев высказались против Мичлейкской инициативы консервативного кабинета Б. Малруни.

Позиция П. Трюдо и К. Уэллса была поддержана выступлениями премьеров Манитобы и Нью-Брансуика Г. Филмона и Ф. Маккенны, которые также подвергли резкой критике Мичлейкское соглашение, осуждая, прежде всего, идею предоставления Квебеку статуса «самобытной общности». Более того, вышеупомянутые по-

литики напрямую высказались против принятия конституционной инициативы.

Тем не менее 15 июня 1990 г. законодательным собранием Нью-Брансуика было ратифицировано Мичлейкское соглашение. Несмотря на то что, по мнению Ф. Маккенны, пакет конституционных предложений 1987 г. был не идеален, он все же олицетворял собой лучшую часть для страны, нежели чем провал этих инициатив вообще и, как следствие этого, потеря авторитета консервативным кабинетом Б. Малруни и невыполнение своих предвыборных обещаний перед избирателями. Однако решение Ф. Маккенны явилось исключением, так как в двух других провинциях этого сделать не удалось. В Манитобе попытка ратификации документа формально потерпела поражение из-за нехватки одного голоса представителя аборигенного населения – Э. Харпера, который высказался против соглашения, объявив его главным недостатком отсутствие в нем положения о признании права на самоуправление за коренными народами Канады. На самом деле в Манитобе отчетливо дали понять федеральному правительству, что оно не может рассчитывать на успех в ратификации, пока основное содержание соглашения не будет полностью изменено на основе изъятия из него пункта о франкоязычной провинции Квебек как «самобытной общности» в рамках канадской федерации. Обострение обстановки в провинции привело к созданию экстренной правительственной комиссии во главе с сенатором Л. Мюрреем, которая предприняла, к сожалению, неудачную попытку убедить легислатуру Манитобы в необходимости принятия Мичлейкской инициативы. Одновременно парламентская комиссия видного консервативного деятеля Ж. Шаре настойчиво порекомендовала К. Уэллсу выступить в пользу ратификации Мичлейкского соглашения. Однако премьер Ньюфаундленда не только не способствовал присоединению провинции к конституционной инициативе консервативного кабинета, но и фактически обеспечил ее провал. Внимательно наблюдая за неудачными попытками ратификации соглашения в Манитобе, 22 июня 1990 г. К. Уэллс сделал официальное заявление о том, что немедленное голосование в законодательном собрании Ньюфаундленда по этому вопросу также приведет к отрицательному результату.

Таким образом, в июне 1990 г. Манитоба и Ньюфаундленд высказались против принятия соглашения, что означало автоматический провал его ратификации.

Вышеизложенный проанализированный материал позволяет нам выделить особенности развития современной партийной системы Канады на федеральном и провинциальном уровнях.

Появление федеральной и провинциальных партийных систем в Канаде было связано с возникновением канадской федерации в 1867 г. Во второй половине XIX в. провинциальные партийные системы были созданы по модели федеральной с опорой на консерваторов и либералов. Тем самым в тот исторический период они обладали двухпартийным характером. Ведущими политическими идеологиями в Канаде явились идеологии консерватизма и либерализма, которые были реализованы на двух уровнях партийной системы и объединяли подавляющую часть избирательного корпуса. До начала XX в. данная ситуация оставалась неизменной.

На провинциальном уровне деятельность политических партий в Канаде самым тесным образом была связана с историческими, экономическими и национальными особенностями развития канадских провинций. Поэтому канадский электорат на провинциальном уровне голосует за политические партии, в полной мере реализующие его интересы по экономическим и социальным вопросам, в провинции Квебек – по вопросу суверенитета.

---

#### Примечания

- <sup>1</sup> См.: *Троицкая Л.М.* Научная сессия памяти Вадима Александровича Коленко (1943–2011) на тему «К изданию 20-го выпуска “Канадского ежегодника”» // Канадский ежегодник. 2016. № 20. С. 326–339.
- <sup>2</sup> См.: *Wade M.* The French Canadians. 1760–1967. Toronto: Macmillan, 1968. P. 20–21.
- <sup>3</sup> *Агеева И.А.* Политическая история Канады: Учебное пособие. М.: ИВИ РАН, 2013. С. 269.
- <sup>4</sup> *Dickinson J.A., Young B.* A Short History of Quebec. Montreal: McGill-Queen's Univ. Press, 2008. P. 271–305.
- <sup>5</sup> *Коленко В.А.* Французская Канада в прошлом и настоящем: Очерки истории Квебека XVII–XX века. М.: Наука, 2006. С. 42, 115–120, 200.
- <sup>6</sup> *Saywell J.* The Rise of the Parti Quebecois, 1967–1976. Toronto: Univ. of Toronto Press, 1977.
- <sup>7</sup> *Комаров А.Н.* Канадский консерватизм в эпоху Б. Малруни в 1984–1993 годах. М., 2010. С. 107.
- <sup>8</sup> Там же.
- <sup>9</sup> См.: *Комаров А.Н.* Указ. соч. С. 109–148; *Blake B.* Transforming the Nation: Canada and Brian Mulroney. Montreal; Kingston: McGill-Queen's Univ. Press, 2007. P. 94–96.
- <sup>10</sup> См.: *Blais A., Johnston R., Howe P.* Strengthening Canadian Democracy. Montreal: The Institute for Research on Public Policy, 2005. P. 129–130.



- <sup>11</sup> См.: *Комаров А.Н.* Франко-канадский вопрос в политике консерваторов (вторая половина XX – начало XXI в.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2015. № 2. С. 34–43.
- <sup>12</sup> *Rae B.* From Protest to Power: Personal Reflections on a Life in Politics. Toronto, Ontario: Penguin Books Ltd., 1996.
- <sup>13</sup> Ibid. P. 203–205.
- <sup>14</sup> Ibid. P. 270–271.
- <sup>15</sup> См. сайт НДП в Британской Колумбии. URL: <https://www.bcndp.ca> (дата обращения: 12.02.2017).
- <sup>16</sup> См.: О Прогрессивно-Консервативной партии Альберты // Сайт Прогрессивно-Консервативной партии Альберты. URL: <http://www.pcalberta.org> (дата обращения: 12.02.2017).
- <sup>17</sup> См. сайт НДП в Альберте. URL: <https://albertandpcaucus.ca> (дата обращения: 12.02.2017).
- <sup>18</sup> См., например, сайт Консервативной партии в Ньюфаундленде. URL: <http://www.pspartynl.ca> (дата обращения: 12.02.2017).