

А.Е. ИЗМАЙЛОВ И ЕГО ЖУРНАЛ
«БЛАГОНАМЕРЕННЫЙ»
В ЖУРНАЛЬНОЙ ПОЛЕМИКЕ 1820-х гг.

В статье рассматривается полемика, которую вел журнал А.Е. Измайлова «Благонамеренный» с редактором журнала «Невский зритель» В.К. Кюхельбекером. Poleмика быстро переросла в личные оскорбления. В итоге отношения между Измайловым и Кюхельбекером оказались разорванными, а в «Благонамеренном» перестали печататься друзья Кюхельбекера.

Ключевые слова: А.Е. Измайлов, В.К. Кюхельбекер, Н.Ф. Остолопов, «Благонамеренный», «Невский зритель».

Активное участие в литературной полемике – своего рода «визитная карточка» журнала А.Е. Измайлова «Благонамеренный». Журнал Измайлова спорил с большинством ведущих столичных журналов XIX в. Вступая во вполне приличный журнальный спор, «Благонамеренный» часто «переходил на личности»; почти всегда такая полемика имела политическую подоплеку. Яркий пример тому – полемика с либеральным столичным журналом «Невский зритель»¹.

Страницы «Благонамеренного» часто заполняли всякого рода игровые жанры: шарады, логогрифы, омонимы, анаграммы². Постоянным автором такого рода текстов был Н.Ф. Остолопов – крупный государственный чиновник, «в часы отдохновения» занимавшийся литературой и журналистикой. Именно Остолопов был автором «программного документа» развлекательных жанров – статьи «О загадке, логогрифе, шараде и омониме»³.

Анализируя игровые жанры «Благонамеренного», О.А. Прокурин утверждал, что за внешней несерьезностью формы скрывалась «охранительная идеология» журнала Измайлова⁴. Этот тезис подтверждает, например, и опубликованная во втором номере

журнала от 1820 г. «Анаграмма», подписанная «П. Р-г» с разгадкой «ропот – топор»:

Причина, коею бунтовщики мечтают
Быть в праве взволновать народ,
Показывает им сама наоборот,
Чем казнь за это совершает⁵.

На фоне событий, происходивших в то время в Европе, «охранительный» посыл анаграммы звучал особенно отчетливо. Очевидно, именно этот текст стал причиной полемики между «Благонамеренным» и либеральным столичным журналом «Невский зритель».

В «Зрителе» была опубликована программная статья В.К. Кюхельбекера «Взгляд на текущую словесность». Кюхельбекер, один из руководителей журнала, подробно рассмотрел в статье текущую периодику, в том числе и «Благонамеренного»⁶.

Журналу Измайлова была дана нелестная характеристика. Нарекания Кюхельбекера вызывали, прежде всего, те же развлекательные стихотворные материалы: Кюхельбекеру они казались недостойными публикации. В «Благонамеренном», по его мнению, помещались «стихотворения таких родов, каких еще не было в российском стихотворстве, а именно омонимы, что значит: тождесловы, или соименники, и поэтические анекдоты (иначе не умеем называть сего рода, который, вероятно, также найдет многих себе подражателей), поэтические анекдоты о пьяницах»⁷.

Критикуя «Благонамеренный», Кюхельбекер обратил также внимание на рубрику «Выписки из иностранных журналов и писем от корреспондентов к издателю». Ему казалось, что заграничные «новости» и «выписки», которые получал от «корреспондентов» Измайлов, были неважными и вторичными. Скептически отозвался рецензент «Зрителя» и о баснях Измайлова, эстетика которых была ему не близка.

В шестом номере «Благонамеренного» за 1820 г. прозвучал «ответ» на статью Кюхельбекера – стихотворение «Шутка» Н.Ф. Остолопова, в которой редактор «Невского зрителя» – противник омонимов – назван «поэтом, проклятым Аполлоном». Также автор «Шутки» высмеял узнаваемые современниками черты оппонента – высокий рост и акцент: «По виду – человек длинный и сухой, / По речи – должен быть природы иностранной». Остолопов высмеивал и манеру Кюхельбекера говорить, и его манеру писать стихи: по его мнению, поэт ««протяжным тоном» поет рапсодию на «греческий манер»⁸. Кроме того, в том же номере «Благонамеренного» в рубрике

«От издателя» помещены несколько памфлетных заметок, написанных Измайловым и направленных лично против Кюхельбекера:

«Я спорить с умными люблю:
От споров с ними я учуся;
Но спорить с ... боюсь
И им всегда, во всем охотно уступлю <...>

Сказка моя, или, как говорит один ученый критик, поэтический анекдот о Дураке Филатке. См. Невский Зритель, книжку II, с. 125»⁹.

Таким образом, взаимоотношения между Кюхельбекером и Измайловым были испорчены. Несмотря на многочисленные неконструктивные выпады, опровергнуть обвинения Кюхельбекера Измайлову и сотрудникам его журнала не удалось, но после полемики с «Невским зрителем» в «Благонамеренном» перестали печататься многие близкие к Кюхельбекеру авторы.

Примечания

- ¹ Об этом журнале см.: *Готовцева А.Г., Киянская О.И.* К.Ф. Рылеев в журнале «Невский зритель» // Вестник РГГУ. 2010. № 8. Серия «Журналистика. Литературная критика». С. 183–222.
- ² Шарада – разновидность загадки, представляет собой разбиение слова на слоги таким образом, что каждый слог имеет смысл самостоятельного слова. Как и в загадке, дается описание каждого из слогов-слов. Логогриф – словесная игра, заключающаяся в том, что из букв одного длинного слова составляются другие короткие слова. Омоним – загадка, в которой задуманными являются одинаковые на вид и по звучанию слова, но с разными значениями. Анаграмма – загадка, в которой при перестановке слогов и букв, а также при чтении справа налево слово приобретает новое значение.
- ³ *Остолопов Н.Ф.* О загадке, логогрифе, шараде и омониме // Благонамеренный. 1820. № 2. С. 136–138.
- ⁴ См.: *Проскурин О.А.* Литературные скандалы пушкинской эпохи. М.: ОГИ, 2000. С. 188–228.
- ⁵ *П. Р-з.* Анаграмма // Благонамеренный. 1820. № 2. С. 146.
- ⁶ *Кюхельбекер В.К.* Взгляд на текущую словесность // Невский зритель. 1820. Ч. 1. С. 106–127.
- ⁷ Там же. С. 117.
- ⁸ *Остолопов Н.Ф.* Шутка // Благонамеренный. 1820. № 6. С. 451.
- ⁹ *Измайлов А.Е.* От издателя // Там же. С. 439.