

«ЖЕНСКИЙ ВОПРОС» НА СТРАНИЦАХ  
ЖУРНАЛА «БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ЧТЕНИЯ»  
П.Д. БОБОРЫКИНА

В статье идет речь об освещении так называемого «женского вопроса» в журнале П.Д. Боборыкина «Библиотека для чтения». Данный «вопрос» касался положения женщины в обществе, ее борьбе за равные права и возможности.

*Ключевые слова:* женский вопрос, П.Д. Боборыкин, журнал «Библиотека для чтения», Н.Г. Чернышевский.

XIX век является одним из самых значимых периодов в истории России. Реформы, войны, научные открытия – все это меняло сознание и мировоззрение людей. В это время возникает много общественно-политических и социально важных вопросов – польский, крестьянский, вопрос образования и, конечно же, женский вопрос. Начиная с эпохи Просвещения многие великие умы, говоря о равенстве и правах, имели в виду не только классовое равенство, но и равенство женщины и мужчины в социальном, общественном и политическом отношении. Однако не многие допускали мысль, что слабый пол может получить право голоса и заниматься какой-либо деятельностью, помимо той, которой женщина занималась испокон века – ведение домашнего хозяйства, рождение и воспитание детей. Православная религия требовала от женщины подчинения патриархальным традициям.

Однако находились и те, кто считал, что женщина может сыграть важную роль в развитии общества, если помочь ей освободиться «из-под гнета патриархального семейного уклада»<sup>1</sup>. Стоит отметить, что уже в 50-е годы XIX в. «женский вопрос» «задается» все чаще. В эти годы на страницах многих передовых изданий появляются критические статьи, в которых затрагивается вопрос женского образования, поскольку многие понимают, что всесторонне развитый член

общества независимо от его пола принесет бóльший вклад в развитие общества. Первая реформа женского образования была проведена Александром II в 1856 г. «В системе народного образования по сие время преимущественное внимание правительства обращено было на образование мужского пола. Институты для девиц, обязанные существованием своим попечениям особ августейшего дома, предназначены для ограниченного числа дочерей дворян и чиновников; лица же среднего состояния, особенно в губернских и уездных городах, лишены возможности дать дочерям своим необходимое образование, соответствующее даже скромному их быту. Между тем, от этого зависит как развитие в массах народных истинных понятий об обязанностях каждого, так и всевозможные улучшения семейных нравов и вообще всей гражданственности, на которые женщина имеет столь могущественное влияние. Поэтому учреждение открытых школ для девиц в губернских и уездных городах и даже больших селениях было бы величайшим благодеянием для отечества и, так сказать, довершило бы великую и стройную систему народного образования, обнимая собою всеобщие и специальные нужды всех состояний и обоих полов»<sup>2</sup>.

По мнению историка Евгения Анисимова, «с началом реформ Александра II в 1860-е годы изменилось отношение к женщине вообще. В России начинается долгий и мучительный процесс эмансипации. Из женской среды, особенно из числа дворянок, вышло немало решительных, отважных женщин, которые открыто рвали со своим окружением, семьей, традиционным укладом, отрицали необходимость брака, семьи, активно участвовали в общественной, научной и революционной деятельности»<sup>3</sup>. Курсистка Е.А. Андреева-Бальмонт вспоминала: «Я узнала, что замужество для девушки вовсе не обязательно, что быть старой девой не смешно и не позорно. Позорно быть “самкой” и ограничиваться интересами кухни, детской и спальни. Я узнала <...> что для женщины теперь открывается много путей деятельности. Главное в жизни – учиться, приобретать знания, только это дает самостоятельность и равноправие»<sup>4</sup>.

На страницах ведущих российских журналов публиковались статьи А.И. Герцена, Н.П. Огарёва, Н.А. Добролюбова, М.Л. Михайлова, Д.И. Писарева, К.Д. Ушинского и других, посвященные положению женщины в обществе. Теперь о положении женщины писали не только специализированные женские издания, но и крупные общественно-политические журналы и газеты.

Не отстает от коллег некогда популярный журнал «Библиотека для чтения», теперь возглавляемый писателем и журналистом

Петром Дмитриевичем Боборькиным, который хорошо известен исследователям как автор романов «Василий Теркин», «Однокурсники», «Жертва вечерняя», «Поумнел», «Китай-Город», и др. Журнал «Библиотека для чтения» был буквально делом всей жизни Боборькина: он вспоминал в мемуарах, что с самого начала литературной деятельности мечтал стать редактором крупного издания. Боборькин был умерен в своих политических взглядах и считал необходимым не вступать в полемику, но, вопреки многочисленным нападкам и критике, продолжать работу на дело социального прогресса.

Потому, несмотря на стремление Боборькина не вступать в борьбу «мнений и направлений»<sup>5</sup>, в «Библиотеке» публиковались статьи, посвященные важным общественным событиям. Однако это были публикации не «на злобу дня», а пространные аналитические статьи, в которых читатель мог всегда встретить большие цитаты из других изданий (чаще всего с противоположными точками зрения), подробные отчеты, что предоставляло ему возможность делать самостоятельный вывод.

Такой подход к редакторскому делу не мог принести журналу популярность, а его владельцу – доход. По словам С. Чуприна, это – «традиционный дворянский либерализм с его ориентацией на западноевропейскую конституционность, с его вялым сочувствием народу как к “меньшему брату”, с его надеждами на прогресс, рост просвещенности, эволюцию»<sup>6</sup>.

Идеи женской независимости и равенства полов сам Боборькин принимал, хотя некоторые проявления женской эмансипации остались ему чуждыми. В мемуарах он писал, что ему не было присуще стереотипное отношение к слабому полу. «В аудиториях университета допуск женщин был мне симпатичен; но “нигилистическим” мундиром я не восхищался: ни стриженными волосами, ни умышленно небрежным туалетом, ни резкостью манер и жаргона»<sup>7</sup>.

Первая статья в период работы Боборькина в качестве редактора журнала «Библиотека для чтения» вышла в сентябре 1863 г. и называлась «Что мешает женщинам быть самостоятельными (По поводу романа г. Чернышевского “Что делать?”)». Автор – Е.Ц-ская. Этот псевдоним принадлежит Елизавете Николаевне Водозовой, детской писательнице, педагогу и мемуаристке.

В статье в сатирической форме представлены несколько типов женщин, которые, прочитав роман Чернышевского «Что делать?», вдохновились на самостоятельную независимую жизнь. Но эта независимая жизнь далека от той, что описывал Николай Чернышевский: богатые и знатные женщины понимают свободу как право

делать все, что им захочется, не считаясь с мнением окружающих, но продолжая жить на деньги мужа. Напротив, и автор романа, и автор статьи подразумевали под свободой финансовую независимость женщины и ее право трудиться в достойных условиях: «Немудрено, что труд не под силу скоро ее утомляет и она выполняет его кое-как, опустя руки. Хорошо, если б школа и общество открывали ей и другие пути в деятельности, чтобы первую ее заботою не было обеспечить себя замужеством. Что касается школы, то, желая в ней применения науки в жизни, мы не думаем ограничивать себя одними специальными знаниями; мы только желали бы, чтоб все наши знания шли впрок, имея живой, практический характер. Какое понятие получит девушка об обязанности матери, когда считается неприличным даже произнести перед нею слово “родить”?»<sup>8</sup> В качестве примера приводятся очерки жизни двух женщин: одна становится гувернанткой, быстро разочаровывается в своих способностях и приходит к мысли, что замужество – это решение всех ее проблем. Другая сразу после окончания учебы выходит замуж и понимает, что школа не подготовила к бытовым трудностям, с которыми сталкивается каждая женщина.

Елизавета Водовозова считает, что в проблемах этих двух героинь виновато современное образование, так как оно, по ее мнению, не готовит женщину к жизненным трудностям: «Мы представили в двух очерках – гувернантки и хозяйки дома, как наша школьная наука мало prepares женщину к самостоятельному положению в жизни»<sup>9</sup>. Отсюда можно сделать вывод, что решение «женского вопроса» кроется не только в переосмыслении положения женщины в обществе, но и в ее образовании. Особенность данной статьи заключается в том, что ее автор не просто женщина, которая пережила подобные проблемы, но и педагог, знающий о всех минусах женского образования.

Для сравнения можно привести публикации в журнале «Время» братьев Достоевских, где вопрос женского образования также был затронут. В статье «Нечто об аттракции, кринолине, женственности и мужественности» в отделе «Внутренние новости» рассказывается об открытии женских воскресных школ и училищ. Авторы положительно относятся к идее образованности женского пола, но так же, как и Водовозова, находят много минусов в существующей системе. Предлагая идею образования для уже взрослых женщин, например горничных, они, «впрочем, надеются, что со временем воскресную школу будут посещать горничные, если только их барышни, сами сделавшись преподавательницами в школе, не будут задерживать их до полудня за прическами и другими неотложными

делами»<sup>10</sup>. Конечно, здесь поднимается несколько другая проблема, чем в «Библиотеке», – социальное неравенство. Оно продолжает существовать и является серьезным препятствием для многих желающих получить образование и найти достойную профессию.

Следующая статья, посвященная женской проблеме, вышла в мартовском номере журнала «Библиотека для чтения» за 1863 г. Автор статьи «Судьба женщины в народных книгах» – Ф. Буслаев, филолог, языковед, фольклорист, историк литературы и искусства. В этой объемной работе разбираются причины негативного отношения к женщинам. Автор приводит примеры женских образов из европейских сказок, где представительницы слабого пола становятся ведьмами, соблазнительницами, лгуньями и приспешницами дьявола. И эти образы кочуют из сказки в сказку на протяжении многих лет, что, как считает Буслаев, и стало причиной грубого и жесткого отношения к женщине в реальной жизни. «Каковы бы ни были исторические основы, но статья о *женской злобе*, ведущая свое начало от древнейших времен, составляла самое народное чтение и у нас, и на западе». И далее: «Правда, что старинные книжки не настолько были ослеплены безусловным, крайним аскетизмом, чтобы в женщине, как в супруге и матери, ничего уже не видели доброго, и они действительно касаются иногда ее хороших качеств, но только мимоходом, в противоположность злой жены, чтобы еще резче оттенить качества последней»<sup>11</sup>. И подобное отношение к женщине в книгах имеет место не только в западной литературе, но и в русской. Домострой, сборник изречений византийского происхождения «Пчела» и прочие церковно-дидактические произведения много лет служили основным источником поведенческой модели для обычного человека: как молиться, как работать, как вести себя в церкви, как строить семью, как обращаться с женой.

В качестве еще одного источника грубого и несправедливого отношения к женщине автор статьи называет популярные в то время лубочные издания. Злая жена, франт и прочие отрицательные герои одеты на европейский манер, положительные – «по старинному иконописному обычаю»<sup>12</sup>. Другими словами, хорошая жена – та, которая соответствует христианской традиции полного послушания, терпит побои, плохое отношение со стороны родни мужа, хлопочет по дому и не смеет противоречить мужу. В то время как образованная, современная женщина, имеющая характер, – плохая жена.

Однако есть и примеры, когда слабый пол вносит вклад в развитие мира: мифические Паллада и Церера или Жанна д'Арк. А значит, и в реальной жизни женщина «приобретет» положительные черты. И отношение к ней соответственно изменится.

Из приведенных двух статей – «Что мешает женщинам быть самостоятельными (По поводу романа г. Чернышевского “Что делать?”)» и «Судьба женщины в народных книгах» – видно, что положение женщин занимает не только общественных деятелей, но и ученых, поэтому данную проблему можно смело назвать «общей». Кроме того, поиск первопричины и анализ проблемы, которые встречаются в обеих статьях, являются своего рода показателем, что данный вопрос актуален и интересен. И не только как тема для праздных разговоров – людей волнует и ответ на этот вопрос. Стоит отметить, что Петр Боборыкин не был сторонником идей Николая Чернышевского: «Ни я и никто из моих постоянных сотрудников не могли, например, восхищаться теми идеалами, какие Чернышевский защищал в своем романе “Что делать?”, но ни одной статьи, фельетона, заметки не появилось и у нас (особенно редакционных), за которую бы следовало устыдиться»<sup>13</sup>.

Статья, которая также затрагивала тему женской независимости, вышла в сентябрьском номере «Библиотеки» за 1864 г. Автор не указан, так как опубликована она была в общем разделе «Общественные заметки». В этот раз темой для обсуждений стали женские общественные и благотворительные организации Петербурга.

Одна из главных задач этих обществ – обеспечение женщин достойным трудом и, при необходимости, финансовой поддержкой. «Женщина ищет деятельности и труда, деятельности более производительной, чем та, которой она пользовалась до сих пор, – одним словом, деятельности общественной»<sup>14</sup>. Однако, по мнению автора заметки, несмотря на свою активность, эти организации не решают «женского вопроса»: общества существуют на пожертвования и вклады меценатов, т. е., грубо говоря, на деньги состоятельных мужчин. Кроме того, женщины, вступающие в эти организации, получают небольшие выплаты, только будучи безработными, а работая – сами делают взносы. Одни члены подобных организаций, получая такие выплаты, не спешили искать работу, а другие соглашались на тяжелый и унижительный труд, лишь бы оплатить членские взносы. В итоге получается, что женщина по-прежнему находится в зависимости от мужчины и целого ряда обстоятельств и обязательств, навязанных ей.

К примеру, княгиня Мария Тенишева, меценат и общественный деятель, в мемуарах рассказывает о своей попытке помочь крестьянкам начать самостоятельно зарабатывать в зимнее время, продавая пряжу. «Крестьянки сперва туго поддавались – они вообще консервативны, недоверчивы и ко всяким новшествам неподатливы, брались робко, с неохотой, уходили, возвращались. Прихо-

дилось переплачивать, чтобы заинтересовать, привлечь их. Рисковали лишь самые смелые, но зато немного погодя не было отбоя от них, за пятьдесят верст приходили иногда, умоляя дать работу»<sup>15</sup>. Однако, несмотря на успех предприятия, Тенишева столкнулась с неожиданными трудностями: аферисты, пользуясь доверием мецената, обворовывали ее. «Она <Погосская, заведующая магазином, через который сбывалась пряжа. – примеч. автора> не видела в поступке дочери ничего особенного, всячески старалась ее оправдать, и я не заметила в ней ни тени сожаления о случившемся. Это навело меня на мысль, что деньги, которые я так щедро валю на “Родник”, в плохих руках, и сейчас же послала сделать полную ревизию магазина, в котором оказалось менее чем за три месяца существования уже три тысячи дефицита. Таким образом, мое бедное предприятие с первых же шагов потерпело убытки»<sup>16</sup>. Но, хотя многие проекты княгини пришлось закрыть, она продолжала свою активную благотворительную деятельность.

Таким образом, статьи журнала «Библиотека для чтения», посвященные женскому вопросу, показывали его с трех разных сторон: проблема образования, историческая несправедливость и несовершенство уже существующих методов решения проблемы. Это полностью отвечает журнальной политике Петра Боборыкина – приводить несколько точек зрения на актуальный вопрос. Конечно же, тема равенства и независимости женщины занимает на страницах «Библиотеки» отнюдь не первое место, уступая, например, польскому или крестьянскому вопросам, но это показывает редакторскую работу Боборыкина и его активный интерес к общественной жизни.

#### Примечания

- <sup>1</sup> Правовое положение женщин в России в XIX – начале XX в. [Электронный ресурс] // Информационный портал женского освободительного движения. URL: <http://womenation.org/polozhenije-zhenschin-v-rossii-xix-vek/> (дата обращения: 27.12.2014).
- <sup>2</sup> Днепров Э.Д., Усачева Р.Ф. Среднее женское образование в России. М.: Издат. дом ГУ-ВШЭ, 2009. С. 75–78.
- <sup>3</sup> Женский вопрос XIX – начала XX века [Электронный ресурс] // Страницы истории. URL: <http://storyo.ru/empire/186.htm> (дата обращения: 27.12.2014).
- <sup>4</sup> Андреева-Бальмонт Е.А. Воспоминания. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1997. С. 286.

- <sup>5</sup> Боборыкин Петр Дмитриевич [Электронный ресурс] // Хронос. URL: [http://hrono.ru/biograf/bio\\_b/boborykin\\_pd.php](http://hrono.ru/biograf/bio_b/boborykin_pd.php) (дата обращения: 20.11.2014).
- <sup>6</sup> *Боборыкин П.Д.* Повести и рассказы / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и примеч. С.И. Чуприна. М.: Худож. лит., 1984. С. 16.
- <sup>7</sup> *Боборыкин П.Д.* Воспоминания: В 2 т. / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Э. Виленской, Л. Ройтберг. М.: Худож. лит., 1965. Т. 1. С. 274.
- <sup>8</sup> *Ц-ская Е.* Что мешает женщинам быть самостоятельными: (По поводу романа г. Чернышевского «Что делать?») // Библиотека для чтения. 1863. Сент. С. 19.
- <sup>9</sup> Там же. С. 18.
- <sup>10</sup> Нечто об аттракции, кринолине, женственности и мужественности // Время. 1861. № 5. С. 23.
- <sup>11</sup> *Буслаев Ф.* Судьба женщины в народных книгах // Б-ка для чтения. 1863. Март. С. 13.
- <sup>12</sup> Там же. С. 14.
- <sup>13</sup> *Боборыкин П.Д.* Воспоминания. Т. 1. С. 356.
- <sup>14</sup> Общественные заметки // Б-ка для чтения. 1864. Сент. С. 79.
- <sup>15</sup> *Тенишева М.К.* Впечатления моей жизни / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. Н.И. Пономарева. СПб.: Искусство, 1991. С. 199.
- <sup>16</sup> Там же. С. 200.