

Д.В. Варламова

Полемика Н.И. Соловьева и Д.И. Писарева по женскому вопросу

В статье анализируется полемика Н.И. Соловьева, сотрудника журнала Ф.М. и М.М. Достоевских «Эпоха», и Д.И. Писарева о роли женщины в обществе. Автор приходит к выводу, что позиция Соловьева по женскому вопросу была более консервативной, чем позиция Писарева. Соловьев считал, что социальное равенство мужчин и женщин невозможно, поскольку они различны по физиологии. Писарев утверждал, что женщины не добились тех же высот, что и мужчины, только из-за общественного положения и условий, в которых они воспитывались.

Ключевые слова: журналистика, публицистика, женский вопрос, феминизм, полемика, Ф.М. Достоевский, журнал «Эпоха», Н.И. Соловьев, Д.И. Писарев.

После закрытия в апреле 1863 г. журнала «Время» М.М. Достоевский получает разрешение на издание нового печатного органа. В конце января 1864 г. начинает выходить журнал «Эпоха». Новое издание пристально следило за темами, которые рассматривались и в журнале «Время», в том числе за развитием женского движения в России. Около двадцати авторов журнала «Время» стали сотрудниками «Эпохи».

Однако у «Эпохи» появились и новые сотрудники. Один из них – начинающий критик Н.И. Соловьев, в прошлом – военный врач, участвовавший в Крымской войне. В 1864 г. он прислал из Брянска, где тогда служил, статью «Теория безобразия»; статья была опубликована в июле¹. Позже Ф.М. Достоевский отметит, что литературная деятельность талантливого автора началась именно в «Эпохе»:

Туда он прислал... свою первую статью – несколько критических заметок о современной литературе, – весьма талантливо написанную.

Она тотчас же была помещена в «Эпохе» с отметкой от редакции, весьма приветливою для начинающего автора².

В статье «Теория безобразия», как и в некоторых других статьях («Теория пользы и выгоды», «Женщинам»³), Соловьев обращался к женскому вопросу. Очевидно, что позиция критика в этом вопросе вызывала симпатии братьев Достоевских – иначе его статьи не увидели бы свет на страницах «Эпохи». В анонсе статьи, озаглавленном «От редакции», подчеркивалось, что голос автора – «голос свежий, голос, далекий от литературных сплетен и от всей этой литературной каши...»⁴. Однако мнение Соловьева оказалось столь категоричным, что «редакция» была вынуждена объявить читателям, что ее мнение с мнением автора может не совпадать.

В «Теории безобразия» Соловьев критикует роман Н.Г. Чернышевского «Что делать?»:

Сочинение это было явным, наглым нарушением правды и искусства. В этом лирическо-философском романе, где все лица говорят почти одним языком, а более всего говорит сам автор, мы видим как нельзя яснее, что одной мыслью в деле жизни пробавляться нельзя... Жизнь в этом сочинении отдана как бы на произвол мысли, на жертву теории...

Соловьев утверждает, что сторонники революционно-демократических идей, и в частности Чернышевский, призывают женщину не стесняться любовных чувств. «Возможно ли это? Не противно ли это женской природе? Женщина всегда будет консервативнее в любви, этого природа от нее требует...», – утверждает он⁵. По мнению Соловьева, в реальной жизни такая героиня, как Вера Павловна, вряд ли может существовать.

В статье «Теория пользы и выгоды», опубликованной в № 11 «Эпохи» за 1864 г., Соловьев критикует роман И.С. Тургенева «Отцы и дети». Ему не нравится Евгений Базаров – за то, что с Одинцовой он ведет себя «цинично», идет на поводу у собственной страсти, не желая пробуждать в женщине любовное чувство. Одинцова же, по мнению критика, не могла довериться Базарову, боялась его мана.

Соловьев считает, что мужчина и женщина по природе своей не могут быть равными. По его мнению, «раздражительное телосложение, напр., чаще всего у женщин, и неудивительно, что женщины более восприимчивы, более способны увлекаться, высказываться, нежничать»⁶.

Рассуждать о «физиологическом неравенстве» мужчины и женщины Соловьев продолжил в статье «Женщинам» в № 12 «Эпохи» за 1864 г.

Он пишет, что у женщин наличествует «лишний орган», т. е. матка. А поскольку название этого органа происходит от латинского «uterus», то женщины гораздо более истеричны, нежели мужчины. Развивая теорию о том, что мозг женщины меньше мужского, он утверждает: женский мозг «усох» в связи с тем, что многие годы женщины находились в полном подчинении и угнетении. Соловьев уверяет читателей: «Раба, быть может, так не эксплуатировали и не позорили, как женщину; эксплуатация любви и чести женской самая страшная из всех эксплуатаций, совершенных исторически живущим мужчиной»⁷.

При этом, по мнению Соловьева, женщины умственно менее развиты, чем мужчины, однако нравственно стоят гораздо выше их. Критик выступает против «прогрессистов», которые хотят эту женскую особенность истребить и предлагают женщине быть свободной в любви:

Хотите, чтобы женщина трудилась, работала, не мешайте ей, не будьте ловеласами... Тогда только женщина примется за дело... Даже университетское слушание лекций считаем мы для женщин совершенно бесполезным при настоящем настроении, при теперешнем отношении обоих полов⁸.

Соловьев – очевидно, вполне осознанно – задевал в статьях Д.И. Писарева и его взгляды на женский вопрос. Так, в статье «Теория безобразия» читаем: «Все нежное, мягкое, сколько-нибудь приличное он (Писарев. – Д. В.) до такой степени ненавидит, что даже и женскую грацию определяет не иначе как соединение слабости, глупости и жеманства»⁹.

В статье «Теория пользы и выгоды» он обрушивается на знаменитую статью Писарева «Реалисты» (в журнале «Русское слово» она была опубликована под названием «Нерешенный вопрос»), посвященную роману «Отцы и дети».

Писарев в статье утверждал, что женщина – как и мужчина – имеет право на свободное изъявление любовных чувств; она наравне с мужчинами имеет и способности к умственному труду. И если она до сих пор не может вполне реализовать свои способности, то в этом виноваты условия, в которых она воспитывается:

В природе женщины нет ничего такого, что отстраняло бы женщину от деятельного участия в решении насущных задач нашего

времени; но в воспитании женщины, в ее общественном положении, словом, в тех условиях, которые составляют искусственную сторону ее теперешней жизни, в этих условиях, говорю я, есть очень много препятствий, которые в настоящее время преодолеваются только самыми умными женщинами, при содействии исключительно счастливых обстоятельств¹⁰.

В таком подходе к женскому вопросу Соловьев видит немалую опасность. «Эмансипаторы», по его мнению, обманывают женщин, искажая их новым положением в обществе:

Никакой юноша, начинающий знакомиться с наукой и жизнью, не может относиться к предлагаемым ему идеям с таким беззаветным доверием, с таким отсутствием критики, с каким относится часто самая образованная женщина к советам заботящихся об ее участии эмансипаторов¹¹.

Между тем, женщина еще не готова морально к переменам в общественной жизни. «Лесть эмансипаторов слишком преувеличивает мнение о готовности женщин на всякое дело: готовность эта без всяких следов самостоятельности», – утверждает он¹².

Писарев счел нужным ответить Соловьеву. В мартовском номере «Русского слова» за 1865 г. публикуется его статья «Прогулка по садам российской словесности», из которой выясняется: он внимательно читал журнал «Эпоха». Писарев утверждает:

Чтобы дать читателю понятие о том, до каких размеров могут доходить человеческое тупоумие и человеческая бессовестность, я выпишу и разберу здесь некоторые рассуждения г. Соловьева из его статьи «Женщинам», помещенной в декабрьской книжке «Эпохи» за прошлый год. Я должен признаться, что ничего подобного этой статье я никогда не встречал в печати. Читая одну фразу за другою, я решительно не мог отдать себе отчета в том, каким образом отдельные мысли или, вернее, клочки отдельных мыслей связываются между собою в голове этого пегого критика¹³.

Он заявляет, что в своей статье Соловьев клеветает на эмансипаторов:

Женщина не должна трусить в любви – это, по мнению г. Соловьева, говорят эмансипаторы. Если выразить ту же мысль яснее, то не трусить в любви – значит отдаваться, очертя голову, первому встречному... Любопытно узнать, в какой это овощной лавочке или в каком

распивочном заведении г. Соловьёв собирал сведения об эмансипаторах?.. Вопрос поставлен просто и ясно: есть ли в русской литературе такие повести и такие критические статьи, которые оправдывают обольщение женщин и которые советуют соблазнителям бросать любовниц, когда они забеременеют? Г. Соловьёв говорит: есть. А я говорю, что таких повестей и критических статей в русской литературе никогда не было и нет до сих пор и что г. Соловьёв солгал самым бессовестным образом¹⁴.

По мнению Писарева, Соловьёв ничего не смыслит в женском вопросе. Он также обвиняет редакцию «Эпохи» в том, что она допускает публикацию на своих страницах явно клеветнической статьи.

Писарев считает, что не физиологические различия, а исключительно воспитание женщины и требования, которые общество к ней предъявляло, тормозило развитие женщины. Критик приходит к неутешительному выводу:

Огромное большинство наших и даже европейских женщин проводят свою жизнь без размышления, без знаний и без труда. Они живут вне общих интересов человечества. Они задавлены мелочами кухни, спальни и модного магазина, подобно тому, как масса черно-рабочих задавлена физическим утомлением и голодной нищетою. Им некогда думать...¹⁵

Таким образом, женский вопрос был одним из наиболее актуальных в журналистике середины 1860-х гг. По нему шло размежевание общественных сил и группировок. Журналисты, придерживавшиеся различных взглядов на этот вопрос, вели между собою острую полемику.

Примечания

¹ *Нечаева В.С.* Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Эпоха»: 1864–1865. М.: Наука, 1975. С. 36.

² *Достоевский Ф.М.* Примечание к статье «Севастопольские подвижницы» Н. Соловьёва // Гражданин. 1874. № 2. С. 1–6.

³ *Соловьёв Н.И.* Теория пользы и выгоды // Эпоха. 1864. № 11. С. 1–16; *Он же.* Женщинам // Там же. № 12. С. 15–24.

⁴ *Соловьёв Н.И.* Теория безобразия // Там же. № 7. С. 1–16.

⁵ Там же. С. 15–16.

- ⁶ *Соловьев Н.И.* Теория пользы и выгоды. С. 4.
- ⁷ *Соловьев Н.И.* Женщинам. С. 16.
- ⁸ Там же. С. 19.
- ⁹ *Соловьев Н.И.* Теория безобразия. С. 13.
- ¹⁰ *Писарев Д.И.* Реалисты // Писарев Д.И. Литературная критика: В 3 т. / сост., примеч. Ю.С. Сорокина. Л.: Худож. лит., 1981. Т. 2. С. 6–156.
- ¹¹ *Соловьев Н.И.* Женщинам. С. 16.
- ¹² Там же.
- ¹³ *Писарев Д.И.* Прогулка по садам российской словесности // Писарев Д.И. Литературная критика: В 3 т. Т. 2. С. 302–305.
- ¹⁴ Там же.
- ¹⁵ *Писарев Д.И.* Реалисты. С. 22.