

УДК 930.2(06)

DOI: 10.28995/2073-6355-2018-4-124-131

XXIX

Международная научная конференция «Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании»

13–15 апреля 2017 г. состоялась XXIX Международная научная конференция, организованная Высшей школой источниковедения, вспомогательных и специальных исторических дисциплин Историко-архивного института РГГУ совместно с Отделом специальных исторических дисциплин Института всеобщей истории РАН и Музеями Московского Кремля. Конференция носила ставшее уже традиционным название «Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании» и была посвящена всему комплексу вспомогательных или специальных исторических дисциплин от палеографии и кодикологии до нумизматики и геральдики.

Вспомогательные исторические дисциплины являются одним из важнейших направлений научно-педагогической школы Историко-архивного института РГГУ. Созданная в 1939 г. кафедра вспомогательных исторических дисциплин на протяжении более чем 75 лет своей истории оставалась и до сих пор остается ведущим научным и педагогическим центром в этой области. Именно здесь были подготовлены классические учебники по многим дисциплинам кафедры, созданы научные школы, проводятся различные научные мероприятия, активно работают научные семинары. Одна из важнейших традиций кафедры (ныне Высшей школы ИВСИД) – организация и проведение ежегодных научных конференций, первая из которых состоялась в 1989 г. и была посвящена генеалогии. Конференции быстро обрели международный статус и весомый авторитет в профессиональной среде. Не стала исключением и нынешняя конференция, собравшая 150 участников из разных городов России и зарубежья. Этот представительный форум продемонстрировал весь спектр вспомогательных

исторических дисциплин и широту исследований в этой области, соединяющих как конкретные, детальные разработки отдельных вопросов, так и широкие обобщения теоретического и методологического характера.

Пленарное заседание было представлено тринадцатью докладами, охватывающими разные категории вспомогательных исторических дисциплин, – таким образом уже в самом начале был задан масштабный обзор различных наук, которые условно объединяются в этот комплекс. Доклад чл.-кор. РАН, проф. С.М. Каштанова «О способах удостоверения византино-русских договоров X века» был посвящен дипломатике и продемонстрировал (впрочем, как и практически все прозвучавшие доклады) филигранную методику источниковедческого анализа автора. В центре внимания Каштанова оказались процедуры оформления и ратификации договоров 911, 944 и 971 гг., заключенных между византийскими императорами и древнерусскими князьями, при этом автор рассматривал данные документы в контексте практики заключения иных международных соглашений Византии того времени. Каштанов пришел к выводу о том, что договоры составлялись в двух экземплярах, оба из которых, по-видимому, были написаны на греческом языке, причем экземпляр, подписанный императором (его именем, сопровождавшимся знаком креста), отправлялся в Киев (эти экземпляры к моменту составления Повести временных лет были утрачены). Экземпляры же русской стороны, скрепленные подписями послов (в том или ином виде, возможно, в форме оттиска пальцев), оставались в Константинополе и попали в текст летописи в переводе с греческого из копий сборника (картулярия), привезенного из Византии на Русь митрополитом Никифором I в начале XII в. По мнению Каштанова, договоры не скреплялись буллами, а удостоверялись тремя способами: устным, письменным и кинематическим, включая обязательную клятву представителей древнерусской стороны по языческому и христианскому обрядам, ратификация же договора 944 г. древнерусской стороной проходила в Киеве по особому ритуалу, вероятно, разработанному в Константинополе.

Вопросы палеографии и кодикологии были затронуты в докладах д.и.н. М.В. Бибикова, д.и.н. Б.Л. Фонкича и д.и.н. Л.В. Мошковой. М.В. Бибиков в докладе «Византийская и поствизантийская криптография (на материалах греческих рукописей, памятников эпиграфики и нумизматики)» рассмотрел важный вопрос об использовании тайнописи в византийской письменной культуре и привел ряд характерных примеров, причем не только из рукописных памятников (самые ранние из них относятся к середине XI в.), но и из эпиграфического и нумизматического материала

на протяжении достаточно длительного времени. Б.Л. Фонкич в докладе «Современные методы воспроизведения текстов и палеографическое исследование греческих рукописей» остановился на современных изданиях греческих манускриптов, прежде всего зарубежных, продемонстрировал особенности этих публикаций и показал важность палеографического анализа непосредственно источников, хранящихся в различных архивных и библиотечных собраниях мира. Доклад Л.В. Мошковой «Кодикологический анализ посольских книг конца XV – начала XVI в.: поиск методики» носил не только практический, но и методологический характер. Исследовательница заострила внимание на самом содержании подобного анализа, признав, что в этом случае «можно (и даже нужно) ограничиться необходимым и достаточным для достижения поставленной цели», в противном случае палеографические и кодикологические наблюдения могут остаться «искусством ради искусства». Она подробно изложила принципы и методы работы на примере хранящихся в РГАДА нескольких древнейших сохранившихся посольских книг, введя несколько необходимых понятий, таких как «бумажные» и «почерковые швы». Используемые методы позволяют реконструировать процесс создания посольских книг и временное соотношение имеющих в нашем распоряжении копий и оригиналов документов. Доклад был проиллюстрирован конкретными примерами работы.

Интересным вопросам истории книжной культуры были посвящены доклады к.и.н. Ю.Э. Шустовой и к.и.н. Д.Н. Рамазановой. В докладе Шустовой «Образ книги в кириллических изданиях XVII века (на примере изданий типографии Львовского Успенского братства)» на основе анализа изданий львовской типографии, которая была преемницей типографии Ивана Фёдорова, были выявлены представления о книге в среде духовенства и издателей, отразившиеся в своеобразной форме «похвалы книгам». В этом аспекте книги сравнивались с драгоценностями, небесными светилами, духовной трапезой, музыкальными инструментами и т. п. Интересна кажущаяся уникальной метафора книги как сердца человека, извлеченная автором из изданий эпохи барокко. Весь этот образный ряд позволяет реконструировать представления о книге в ученой среде XVII в. и трансляции их в читательский обиход. Рамазанова в докладе «Списки с изданий XVIII века: к вопросу о взаимосвязи рукописных и печатных книг в России» остановилась на малоизученной теме сосуществования печатной и рукописной традиции в XVIII в., когда казалось бы печатная книга постепенно вытесняет рукописную. Автор охарактеризовала шесть выявленных ею типов рукописных книг, бытовавших в XVIII в.,

от полных копий текстов печатных изданий до списков с уже сделанных рукописей с печатных книг. Представленная типология, бесспорно, поможет выяснению читательских потребностей и репертуара рукописных книг того времени.

Д.геогр.н. В.Н. Стрелецкий в докладе «Мировая историческая география: научные традиции, современные проблемы развития и “полюса роста”» представил внушительную панораму истории и современного состояния еще одной из вспомогательных исторических дисциплин – исторической географии. Он провел сравнительный анализ ведущих национальных школ исторической географии, подробно охарактеризовав французскую, немецкую, английскую и американскую школы, определив основные проблемные поля и направления их исследований. Далее докладчик остановился на проблемах развития исторической географии, среди которых отметил мелкотемье и чрезвычайную фрагментированность исследований. В заключение Стрелецкий наметил важнейшие тренды современного этапа историко-географических исследований, обратив внимание и на отечественную традицию. К тематике исторической географии в какой-то степени примыкал и доклад д.и.н. Н.Ф. Котляра (Киев, Украина) – одного из ведущих мировых специалистов по истории Древней Руси. Его доклад «Вольные города в Южной Руси» постулировал существенную роль городского самоуправления ряда крупных городских центров в домонгольский период, рассмотренную на примере как Киева, так и других южнорусских «вольных городов».

Ономастика на пленарном заседании была представлена докладом чл.-кор. РАН Ф.Б. Успенского «Христианская двуимённость на Руси в XIV – XVI веках. Догадки и закономерности». В центре внимания автора – практически неизученный феномен сосуществования двух христианских имен у одного человека в позднесредневековый период. На основе разнообразных источников, в том числе и архивных, автор составляет базу данных по такой двуимённости, пытаясь выявить закономерности в существовании этого явления, соотнесенность имен с календарными фактами, традицией иноческого имянаречения и т. д. Докладчик подчеркнул значительную сложность в поисках закономерностей, некоторые из которых все же оказывается возможным «нащупать». Доклад д.и.н. Р.А. Симонова «Историко-математические источники Руси IX–XI вв.» касался предыстории математических и хронологических знаний, предшествовавших появлению в начале XII в. известного календарно-математического труда древнерусского ученого Кирика Новгородца. Автор показал, что основой древнерусской математической культуры служила система буквенных цифр,

заимствованная из Византии, и счет с помощью абака – археологические находки, свидетельствующие об этом, относятся к IX–XI вв. Доклад к.и.н. С.В. Зверева «Организация монетного производства в конце XVII – начале XVIII в. в связи с денежными реформами Петра I» представил детальную картину проведения денежной реформы Петра Великого в связи с деятельностью нескольких монетных дворов в Москве. Их историю и характеристику деятельности автору удалось воссоздать на основе внушительного корпуса ранее неопубликованных источников из фондов РГАДА. Наконец, еще два доклада были посвящены геральдике. К.и.н. А.П. Черных (доклад «Геральдика как код») остановился на характеристике средневековой геральдики как одного из важнейших культурных явлений и поставил под сомнение «кодированный» его характер. По мнению докладчика, гербы служили формой визуализации их конкретного носителя, не неся в себе какой-либо специальным образом закодированной информации. Попытки найти этот скрытый «код» относятся уже скорее к более позднему времени начиная с эпохи Возрождения. К.и.н. Е.В. Пчелов (доклад «Городская геральдика Российской империи: основные тенденции исторического развития») попытался на основе анализа всего комплекса официально утвержденных городских гербов имперского времени дать их типологическую классификацию по конкретным периодам в истории русской геральдики и тем самым показать те или иные предпочтения и принципы в их создании и структуре. В результате удалось понять, каким образом культурные ориентиры влияли на систему городской геральдики в ее историческом развитии и как сама эта система менялась в чисто эмблематическом и геральдическом отношении.

Далее работа конференции продолжилась в девяти секциях. В секции «Палеография, кодикология, дипломатика, эпиграфика» доклады охватывали источниковый материал от эпохи раннего Средневековья до XIX в. и от меровингской Франции (Е.В. Антонец) и готского письма (А.Ю. Виноградов и М.И. Коробов) до русских посольских книг (О.Б. Бокарёва) и документации волостных судов (Н.И. Горская). Среди проанализированных авторами источников – юридические рукописи Болоньи XII – XIII вв. (В.И. Мажуга), рукописи средневековой Испании (О.В. Ауров, А.В. Марей), немецкие служебные письма XVI в. (Т.Н. Таценко), средневековые латинские рукописи философского и богословского содержания (М.С. Петрова, Е.В. Казбекова), памятники средневековой русской эпиграфики (А.Г. Авдеев, Е.К. Шадунц) и др. Целый ряд источников впервые вводился в научный оборот; авторы основывали свои разыскания на архивных фондах РГАДА, Архива СПб.

Института истории РАН, РНБ, БАН и других, в том числе зарубежных, собраний. Секция «История книжной культуры» была посвящена истории рукописной и старопечатной книги, а также и самому феномену книги и библиотеки в Новое и новейшее время. В центре внимания авторов оказались монастырские обиходники (А.Г. Мельник), месяцесловы (А.А. Романова), азбуки (И.А. Поляков и Д.О. Цыпкин), рукописные сборники XVIII в. (Т.А. Базарова) и научные сочинения (С.С. Илизаров), гравированные портреты (И.А. Вознесенская), экслибрисы (Р.К. Кармов), открытые письма (К.Г. Боленко), даже целые книжные собрания типа Нового Рогожского (В.В. Волков) и многие другие источники. Завершал тематически секцию доклад д.и.н. Б.С. Илизарова «Книга как средство политической манифестации (О некоторых особенностях прижизненных изданий произведений Сталина)».

Две секции – «Историческая хронология и метрология» и «Естественно-научное знание в истории культуры» – были посвящены тем вспомогательным историческим дисциплинам, которые тесно связаны с науками естественно-научного и математического круга. Помимо обсуждения разнообразных аспектов древнерусской хронологии (С.В. Цыб, Н.П. Иванова, Т.В. Кайгородова) в научный оборот были введены сведения о 12-летнем восточном календаре в «Толковой палее» (А.Ю. Козлова) и неизвестное ранее практическое пособие по определению фаз Луны рубежа XVII – XVIII вв. (Б.Н. Морозов и Р.А. Симонов). Г.А. Зверкина ознакомила участников конференцией с интерпретацией постулатов Евклида, зависевших, как оказалось, от практики «письменной» работы античных ученых, а А.В. Кузьмин – с космологическими представлениями английского ученого начала XVII в. Роберта Фладда. Среди других докладов на этих секциях следует отметить доклад д.и.н. С.И. Барановой об истории технологического подхода к изучению русского изразца, раскрытой на основе документов из личного архива художника-керамиста и реставратора А.В. Филиппова. В секции «Историография и история вспомогательных исторических дисциплин» особенно выделялся доклад к.и.н. Н.А. Комочева, посвященный проблемам вспомогательных исторических дисциплин в современном учебном процессе и возможной переориентации соответствующих учебных курсов в связи с практическими требованиями времени. Автор особенно подчеркнул стремительную утрату ведущего положения в.и.д. в качестве фундаментальных, основополагающих наук даже в рамках профессиональной подготовки в Историко-архивном институте РГГУ.

Секция «Историческая география и историческая картография» включала 18 докладов со столь же широким тематическим

и географическим охватом – от средневековой арабской (Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова) и скандинавской (Т.Н. Джаксон) географических традиций до русских географических источников XVII–XVIII вв. (Н.Ю. Болотина, А.И. Комиссаренко и А.Ю. Кононова, Н.А. Мининков и др.). Доклады также затрагивали принципиально новые источники (например, доклад Т.М. Калининой об уникальной арабской карте XI в.), а также представляли новые интерпретации в отношении уже известных (например, доклад А.А. Фролова о несохранившемся «Старом чертеже»). А.М. Булатов остановился на изображении кинокефалов на старинных европейских картах России, а д.и.н. Э.Г. Истомина – на проекте современного многотомного издания «Историческая география России».

Секция «Генеалогия и просопография» включила большой круг докладов по биографике и генеалогии от античного Рима (И.Е. Ермолова) и Венгрии XVII в. (Т.П. Гусарова) до православного духовенства России (А.В. Матисон) и католических прихожан Воронежа (А.Н. Акиншин). Доклады Е.Л. Конявской, В.Д. Назарова, А.Л. Грязнова, А.Г. Гуськова, Л.Е. Морозовой, Т.А. Опариной, С.М. Шамина, А.В. Кузьмина, К.С. Худина и других касались как конкретных вопросов истории тех или иных родов, так и просопографических исследований отдельных социальных и профессиональных групп периода русского Средневековья. Документы РГАДА о французских иммигрантах были проанализированы Т.П. Петерс, генеалогические возможности списков избирателей Московской губернии 1917 г. продемонстрированы С.С. Ковалёвой. Среди прочих необходимо выделить доклады И.В. Сахарова об истории возможного наследования титула и фамилии графа Платова и О.Ю. Кулаковской о потомке рода Бонапартов на русской военной службе.

Отдельная секция была посвящена нумизматике, бонистике, фалеристике, сфрагистике и медальерике. Доклады на секции охватывали вопросы античной (И.Е. Суриков), византийской (Н.А. Алексеенко), арабской (С.В. Кулешов), средневековой русской (А.М. Колызин, С.Н. Кистерёв и др.) нумизматики и сфрагистики. В центре внимания авторов оказались также нумизматическая историография (С.В. Зверев), фалеристика Российской империи (Л.И. Добровольская), русская бонистика XIX – начала XX в. (А.Ю. Авчухов, А.Г. Баранов) и другие темы.

Наконец, секция «Геральдика, вексиллология и эмблематика» собрала ученых с интереснейшими темами, среди которых символика петуха в античной иконографии (Л.И. Акимова), геральдика майя (К.А. Елохин), двуглавые орлы на башенных

шатах средневековой Москвы (Д.А. Петров), символы христианства и ислама в литературных памятниках Московского царства (Д.Г. Полонский), символы сердца в декоративно-прикладном искусстве XVIII в. (Ю.Н. Звездина), французская политическая эмблематика времен Великой революции (А.А. Митрофанов), гербовые подвески европейского Средневековья (А.П. Черных), гербы российских дворян еврейского происхождения (Д.А. Хейфец), символика плакатов Белого движения (Т.С. Кутаренкова) и др. Ряд докладов был посвящен русской (Л.П. Зайцева, В.В. Незговорова) и зарубежной (А.С. Кручинин) вексиллологии.

Участниками конференции стали представители десятков научных, образовательных, музейных, архивных, библиотечных учреждений и организаций. К началу конференции, как и всегда, был издан сборник ее материалов, где нашли отражение все представленные на ней доклады: Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании. Материалы XXIX Международной научной конференции. Москва, 13–15 апр. 2017 г. / РГГУ; ИВИ РАН; Музеи Московского Кремля. М., 2017. 353 с.

Е.В. Пчелов