

«Обеззараживание
политически дефективной книжки»:
издание революционных мемуаров
в Обществе политкаторжан

Ольга В. Шемякина

*Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева,
Москва, Россия, shemiakina@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматривается практика сопровождения работ небольшевистских авторов редакционными предисловиями и примечаниями в издательстве Общества политкаторжан в 1920-е – первой половине 1930-х годов. Выявлены их типы, цели, эволюция содержания, а также связь с актуальными для данного периода проблемами истории революционного движения. Автор делает вывод, что на первом этапе редакционные предисловия имели своей целью не только критику ошибочной немарксистской позиции автора. «Неверные» трактовки мемуаристов преподносились как характерные для определенной эпохи, социальной среды и придающие ценность публикуемому материалу как историческому источнику. На втором этапе (в первой половине 1930-х годов) значительно увеличивается объем редакционных предисловий и примечаний, меняется характер их содержания. В статье показано, что эти изменения были связаны не столько с ростом идеологического контроля, сколько с деятельностью главного редактора издательства И.А. Теодоровича. Он использовал неоднократно звучавший в дискуссиях вокруг Общества призыв усилить роль редакторов-большевиков для трансляции собственной концепции истории народничества. Данный вопрос рассматривается в контексте политической и литературной деятельности И.А. Теодоровича.

Ключевые слова: Общество политкаторжан и ссыльнопоселенцев, советская историография, историография революционного движения, народничество, И.А. Теодорович, издательское дело, мемуаристика

Для цитирования: Шемякина О.В. «Обеззараживание политически дефективной книжки»: издание революционных мемуаров в Обществе политкаторжан // Вестник РГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». 2018. № 5 (38). С. 18–26. DOI: 10.28995/2073-6355-2018-5-18-26

“Disinfecting Politically Defective Book”.
The Publication of Revolutionary Memoirs
by the Society of Pre-revolutionary Political Convicts

Olga V. Shemyakina

*Mendeleev University of Chemical Technology of Russia,
Moscow, Russia, shemiakina@yandex.ru*

Abstract. The article analyzes the practice of publishing the works of non-Bolshevik authors in the publishing house of the Society of Pre-revolutionary Political Convicts in the 1920s – early 1930s with editors’ prefaces and footnotes. The author classifies those prefaces and footnotes and analyzes their aims, contents evolution, and connection with the issues in the history of the revolutionary movement, relevant to that period. The author concludes that firstly the editor’s prefaces aimed at criticizing erroneous non-Marxist opinions of memoirists. “Incorrect” interpretations were presented as characteristic for a certain epoch or milieu and giving value to the published material as a historical source. At the second stage (the early 1930s) the volume of editors’ interventions increases, and their character changes. The article shows, that these changes were not so much due to the growth of ideological control, but to the activity of the editor-in-chief of the publishing house I.A. Teodorovich. He used the idea of increasing the role of Bolshevik editors to promulgate his concept of populism history. The author considers this issue in the context of political and literary activity of I.A. Teodorovich.

Key words: Society of Pre-revolutionary Political Convicts and Exiles, soviet historiography, historiography of revolutionary movement, populist (narodnik) movement, I.A. Teodorovich, publishing, memoiristics

For citation: Shemyakina OV. “Disinfecting Politically Defective Book”. The Publication of Revolutionary Memoirs by the Society of Pre-revolutionary Political Convicts. *RSUH/RGGU Bulletin. “History. Philology. Cultural Studies. Oriental Studies” Series.* 2018;5(38):18-26. DOI: 10.28995/2073-6355-2018-5-18-26

Введение

Осенью 1931 г. в издательстве Общества политкаторжан (ОПК) готовилось ко второму изданию собрание сочинений В.Н. Фигнер. По предложению главного редактора И.А. Теодоровича оно должно было сопровождаться примечаниями. Однако Фигнер резко воспротивилась этому и добилаась публикации без каких-либо

предисловий и комментариев редакции, обратившись за помощью к Е. Ярославскому, который получил соответствующее разрешение от Сталина [1 л. 10–11, 2 л. 32, 44–45, 3 л. 38]. Этот небольшой эпизод показывает, сколь непростыми были взаимоотношения между старыми революционерами и издававшими их воспоминания редакторами-большевиками и как остро стоял вопрос о редакционном вмешательстве в публикуемый материал.

В изучении истории ОПК большое внимание уделяется проблеме роста политического и идеологического давления на Общество и изменению характера его деятельности в первой половине 1930-х годов. Так, в работах М. Юнге и Н.Ф. Васильевой подробно рассмотрены критика Общества в печати, а также реакция на нее внутри ОПК [4, 5]. Важнейшими источниками здесь выступают сохранившиеся стенограммы заседаний комфракции ОПК, на которых детально и довольно откровенно обсуждались предъявляемые Обществу претензии и различные точки зрения на его задачи. Однако полная картина истории ОПК может быть получена только в результате изучения эволюции его реальной деятельности, которая протекала в связи с этими дискуссиями, но не всегда в прямой от них зависимости.

В данной статье будет рассмотрен такой аспект издательской деятельности ОПК, как практика сопровождения работ меньшевистских авторов комментариями, примечаниями, предисловиями и послесловиями, написанными редакторами-большевиками. При подготовке статьи были использованы все номера журнала «Каторга и ссылка» и все издания, упомянутые в каталогах издательства ОПК, с наличием той или иной формы редакционного участия.

Редакционные примечания и критика издательства ОПК

В издательской деятельности ОПК и посвященных ей дискуссиях вопрос о редакционных примечаниях и предисловиях занимал особое место. Издательство специализировалось на выпуске литературы по истории революционного движения, каторги и ссылки – не только научных исследований, но и мемуаров и документов. Значительная часть публикаций принадлежала авторам-меньшевикам – бывшим эсерам, народникам, анархистам, кадетам и др. Проблема недостатка авторов-большевиков и марксистского освещения вопросов истории революционного движения была в центре критики деятельности издательства как извне, так и внутри

самого Общества. Говорилось, что Общество занимается «чистой историей», «искусством ради искусства» [6 л. 93], «вне времени и пространства» [2 л. 107].

В этой ситуации редакционные примечания могли выступать в качестве компромисса, позволявшего издавать тексты немарксистских авторов в большевистском освещении. По крайней мере, такие предложения выдвигались в ходе критики ОПК, развернувшейся в начале 1930-х годов. В то же время звучали мнения, что предисловия и примечания редакции служат как бы «прикрытием» для издания «политически вредных книг» [2 л. 91] и не могут являться эффективным инструментом хотя бы в силу того, что зачастую их никто не читает [4 с. 401].

Чтобы понять роль редакционных примечаний и предисловий не только в дискуссиях вокруг Общества политкаторжан, но и в его реальной издательской практике, необходимо выявить их типы, цели, эволюцию содержания, а также связь с актуальными для первой половины 1930-х годов проблемами истории революционного движения.

«Взгляд ошибочный, но характерный»

Если рассмотреть издания Общества политкаторжан с более или менее содержательными, а не просто справочными редакционными дополнениями, то можно выявить две основные линии. Для первой характерны небольшие предисловия (3–7 страниц) и минимальное количество примечаний внутри текста. Такой тип редакционного участия относится главным образом к изданиям 1927–1931 гг. Авторами предисловий чаще всего в этот период выступали Ф.Я. Кон, М.М. Константинов, Н.Ф. Чужак-Насимович.

В предисловиях этого типа можно выделить две основные темы: критика авторской позиции и разъяснение читателю ценности издаваемых мемуаров. Интересно, что эти две цели были неразрывно связаны: по мнению авторов предисловий, ценность воспоминаниям придавали именно характерные для них ошибочные трактовки и представления, так как через них читатель получал ключ к пониманию особенностей той эпохи или социальной группы, о которых шла речь. Приведем несколько примеров.

Автор предисловия к воспоминаниям И.П. Белоконоского (1855–1931) критиковал его за непонимание сущности и социальных корней революции, но в то же время отмечал, что эти

«ненаучные, крайне ошибочные суждения и взгляды автора воспоминаний могут служить лишь материалом для характеристики тех слоев, к которым он принадлежал», и подчеркивал несомненную ценность мемуаров для понимания эпохи Александра III: «перед читателем <...> раскрывается целая галерея людей и людишек мрачной александровской эпохи, цепляются одна за другую картины чиновничьего произвола и самодурства, обывательской растерянности и пошлости, бессилия и безыдейности интеллигенции» [7 с. 5–6, 10]. Тот же подход к оценке мемуарных источников проводится и в предисловии к воспоминаниям Н.Г. Кулябко-Корецкого (1846–1931): его «глубоко неверная и крайне субъективная оценка Лаврова» как гениального мыслителя названа важной для понимания того, «чем был Лавров для его современников» [8 с. 7]. Ф.Я. Кон в предисловии к биографическому очерку Л.Я. Штернберга (1861–1927) о П.К. Домбровском пишет о неверном бесклассовом взгляде автора на Польшу как на «страдалицу», но тут же говорит, что этот ошибочный, но характерный для революционеров той эпохи взгляд и придает ценность книге [9 с. 5–7]. Этот же акцент на особенностях восприятия действительности различными поколениями революционеров можно найти и в предисловии Кона к воспоминаниям Н.А. Чарушина (1852–1937): «Это была та первоначальная стадия революционного движения, когда людей сплачивало не единство взглядов на будущее, а недовольство существующим, когда враг этого существующего, независимо от того, к чему он стремился в будущем, становился другом и соратником в борьбе», – так Кон пытался объяснить, в частности, положительную характеристику, данную Чарушиным начальнику карийской каторги В.О. Кононовичу [10 с. 5–7].

Как видно из приведенных примеров, предисловия носили довольно мягкий характер, а их главной целью было разъяснить читателю ценность публикуемого материала для изучения прошлого. Неверное понимание автором воспоминаний тех или иных процессов отмечалось, но преподносилось как нечто естественное, вытекающее из социального происхождения автора, особенностей его среды и эпохи. Этот авторский «субъективизм» представлялся как достоинство публикуемого исторического источника. Необходимо добавить, что в глазах самих мемуаристов эта присущая редакционным предисловиям интонация могла выглядеть как снисхождение и вызвать скорее отторжение. По крайней мере, известно о такой отрицательной реакции Н.А. Чарушина на предисловие Ф.Я. Кона [11 с. 379].

«Под редакцией И.А. Теодоровича»

Возникновение второго типа редакционного присутствия связано с именем старого большевика И.А. Теодоровича. В конце 1920-х – начале 1930-х годов Теодорович стал главным действующим лицом и объектом критики в ходе дискуссии о «Народной воле», одновременно с этим его имя неоднократно упоминалось в рамках кампании против «кондратьевщины». Со страниц центральных газет на него посыпались обвинения в «правом оппортунизме» и «неонародничестве». В итоге Теодорович был снят с работы в Наркомземе, но сохранил и даже укрепил свои позиции в ОПК, занимая пост главного редактора издательства и журнала «Каторга и ссылка».

Нововведение Теодоровича предполагало сопровождение публикаций не только предисловием, но и объемными многочисленными примечаниями. Первым опытом редакции в этом направлении было издание в 1929 г. воспоминаний Н.С. Русанова «В эмиграции», после которого Теодорович, автор предисловия и примечаний к ним, получил звонок от сына Русанова со словами: «Вы испортили книжку моего отца» [12 с. 7]. Далее под редакцией Теодоровича вышло еще несколько книг: продолжение воспоминаний Н.С. Русанова «На родине» (1931), собрание сочинений М.Ф. Фроленко (1932), мемуары М.Р. Попова «Записки землевольца» (1933), «Повести моей жизни» Н.А. Морозова (1933).

Также попытку поработать в этом жанре сделал Насимович-Чужак. В 1931 г. под его редакцией вышел третий том воспоминаний адвоката М.Л. Мандельштама «1905 год в политических процессах». В предисловии автор был аттестован как «типичный представитель той мелкобуржуазной части бывшей цензовой интеллигенции, которая по самой природе своей была обречена на метание между революцией и так называемым “обществом”», а его воспоминания – содержащими «несносно-раздражающие либералистские рецидивы» [12 с. 10]. Постраничные примечания, написанные Чужаком, носили не просто критический, а скорее ироничный, язвительный и совсем не академический характер, а их целью было создание и высмеивание образа автора как типичного либерала-обывателя.

Однако Теодорович использовал подобный формат в совершенно других целях, а именно – развития и обоснования собственной концепции народничества. В споре о «Народной воле» он продолжал настаивать на своей правоте, заявляя, что по вопросу о народничестве его поддерживает ЦК, а его основные оппоненты (Г.С. Фридлянд, Э.Я. Газганов, П.О. Горин, И.Л. Татаров) были исключены из партии за троцкизм. Столь же упорно он защищал

издательство ОПК и журнал «Каторга и ссылка», последовательно опровергая адресованные им претензии и обвинения [2 л. 39, 6 л. 50–68, 160–172, 13 л. 127–140, 14 л. 60–61].

Основной темой последующих публикаций Теодоровича о народничестве становится выделение в нем различных течений и линий эволюции. Так, в народничестве он выделял лавризм, бакунизм, ткачевизм и правое крыло, а помимо этого – ассоциаторский, индивидуалистический и кооперативно-индивидуалистический социализм; в народовольчестве – бабувизм, политический радикализм и предсоциалдемократизм. При этом все эти течения находились в непростых отношениях друг с другом: они то синтезировались, образуя новые, то дифференцировались, то перетекали одно в другое. Эти метаморфозы Теодорович объяснял как через развитие революционной мысли, так и через социально-экономические процессы. Например, перерастание бакунизма в бабувизм описывалось им как результат движения народнической мысли, которая постоянно разбивалась о реальность и требовала каждый раз поиска новых решений. А дифференциация трех течений в народовольчестве была связана с различными историческими судьбами разоряемого капитализмом мелкого производителя.

Свою концепцию народничества Теодорович развивал не только на страницах журнала «Каторга и ссылка» [15, 16], но и в предисловиях и комментариях к выходящим под его редакцией мемуарам народовольцев. Объем текста Теодоровича с каждым разом становился все больше и больше, превратившись в издании Морозова практически в самостоятельное произведение, расположившееся более чем на 150 страницах. Каждый мемуарный источник Теодорович преподносил как подтверждение той или иной части своей концепции. Так, например, воспоминания Морозова служили иллюстрацией к «политическому радикализму», развивавшемуся внутри народовольчества, а «Записки землевольца» М.Р. Попова – к эволюции бакунизма в бабувизм. Таким образом, в редакции Теодоровича мемуары народовольцев превращались в материал, который читателю предлагалось осмыслить с точки зрения его концепции.

Заключение

Анализируя последствия письма Сталина в журнал «Пролетарская революция» 1931 г. для ОПК, М. Юнге писал: «Если на вопрос, воспринималось ли письмо Сталина как поворот, можно ответить однозначным “да”, то ответом на вопрос, означало ли письмо

Сталина и действительно поворот, будет столь же однозначное «нет»» [4 с. 412]. Для практики сопровождения редакционными предисловиями и изданий Общества политкаторжан 1931 год тоже можно было бы назвать рубежным, так как именно с этого момента произошла смена типов редакционного присутствия. Однако эти изменения были связаны не столько с ростом идеологического контроля, сколько, в первую очередь, с деятельностью главного редактора И.А. Теодоровича, который откликнулся на неоднократно звучавший призыв усилить роль редакторов в издательской деятельности ОПК, однако отнюдь не в целях повышения «большевистской бдительности», а для подкрепления и развития собственной концепции истории народничества.

Литература

1. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 89. Оп. 5. Д. 25.
2. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 533. Оп. 5. Д. 192.
3. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 1185. Оп. 4. Д. 19.
4. *Юнге М.* Революционеры на пенсии: Всесоюзное общество политкаторжан и ссыльнопоселенцев: 1921–1935. М.: АИРО-XXI, 2015. 636 с.
5. *Васьльева Н.Ф.* Влияние Коммунистической партии на издательскую деятельность Общества политкаторжан // Сибирская ссылка. Иркутск: Оттиск, 2013. С. 146–160.
6. РГАСПИ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 58.
7. *Белокопский И.П.* В годы бесправия / предисл. и ред. М.М. Константинова. М.: Изд-во ВОПСЦ, 1930. 160 с.
8. *Кулябко-Корецкий Н.Г.* Из дальних лет / ред. Б.П. Козьмина и М.М. Константинова. М.: Изд-во ВОПСЦ, 1931. 310 с.
9. *Штернберг Л.Я.* Петр Карлович Домбровский / предисл. Ф. Кона. М.: Изд-во ВОПСЦ, 1928. 43 с.
10. *Чарушин Н.А.* О далеком прошлом / предисл. Ф. Кона. М.: Изд-во ВОПСЦ, 1929. 112 с.
11. *Сабурова Т., Эклоф Б.* Дружба, семья, революция: Николай Чарушин и поколение народников 1870-х годов. М.: Новое литературное обозрение, 2016. 444 с.
12. *Мандельштам М.Л.* 1905 год в политических процессах: записки защитника / с предисл. и примеч. Н.Ф. Чужака. М.: Изд-во ВОПСЦ, 1931. 392 с.
13. ГАРФ. Ф. 533. Оп. 5. Д. 193.
14. ГАРФ. Ф. 533. Оп. 5. Д. 198.
15. *Теодорович И.* По поводу полемики В.Н. Фигнер с Е. Колосовым // Каторга и ссылка. 1932. № 1. С. 5–104.
16. *Теодорович И.* Роль Н.А. Морозова в революционном прошлом // Каторга и ссылка. 1932. № 7. С. 7–61.

References

1. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii. Fond 89. Opis' 5. Delo 25.
2. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. Fond 533. Opis' 5. Delo 192.
3. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv literatury i iskusstva. Fond 1184. Opis' 4. Delo 19.
4. *Junge M.* Retired Revolutionaries: The Society of Pre-revolutionary Political Convicts and Exiles: 1921–1935. Moscow: AIRO-XXI Publ.; 2015. 636 p. (In Russ.)
5. *Vasil'eva NF.* The Influence of the Communist Party on the Publishing Activity of the Society of Pre-revolutionary Political Convicts and Exiles. V: *Siberian Exile*. Irkutsk: Ottisk the Society of Publ.; 2013. P. 146-60. (In Russ.)
6. Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii. Fond 89. Opis' 5. Delo 58.
7. *Belokonskii IP.* In *Lawless Times*. Pref. and ed. by M.M. Konstantinov. Moscow: VOSP Publ.; 1930. 160 p. (In Russ.)
8. *Kulyabko-Koretskii NG.* From a Distant Past. Ed. by B.P. Koz'min and M.M. Konstantinov. Moscow: VOPSP Publ.; 1931. 310 p. (In Russ.)
9. *Shternberg LYa. Petr Karlovich Dambrovskii.* Pref. by F. Kon. Moscow: VOPSP Publ.; 1928. 43 p. (In Russ.)
10. *Charushin NA.* About the Distant Past. Pref. by F. Kon. Moscow: VOPSP Publ.; 1929. 112 p. (In Russ.)
11. *Saburova T., Eklof B.* Saburova T., Eklof B. Friendship, Family, Revolution. Nikolai Charushin and the Generation of Populists of the 1870s. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ.; 2016. 444 p. (In Russ.)
12. *Mandelshtam ML.* The year 1905 in Political Trials. A Memoir of a Lawyer. Moscow: VOPSP Publ.; 1931. 392 p. (In Russ.)
13. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. Fond. 533. Opis'. 5. Delo. 193.
14. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii. Fond. 533. Opis'. 5. Delo. 198.
15. *Teodorovich I.* About the Discussion between V. Figner and E. Kolosov. *The Penal Servitude and Exile*. 1932;1:5-104. (In Russ.)
16. *Teodorovich I.* The Role of N.A. Morozov in the Revolutionary past. *The Penal Servitude and Exile*. 1932;7:7-61. (In Russ.)

Информация об авторе

Ольга В. Шемякина, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, Москва, Россия; Россия, Москва, 125047, Миусская пл., д. 9; shemiakina@yandex.ru

Information about the author

Olga V. Shemyakina, Mendeleev University of Chemical Technology of Russia, Moscow, Russia; bld. 9, Miusskaya sq., Moscow, 125047, Russia; shemiakina@yandex.ru