

УДК 82-1

DOI: 10.28995/2686-7249-2020-9-10-18

## Проблема контекста и социологическая поэтика «круга Бахтина»

Григорий И. Несмеянов

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, root.95@mail.ru*

*Аннотация.* В статье формулируются основные исследовательские вопросы, связанные с понятием контекста. Проблема контекста рассматривается в качестве актуального междисциплинарного поля исследований. В словарях и в разных науках (в том числе в научных дисциплинах) встречается множество определений контекста. В связи с этой проблемой в гуманитарных науках возникают различные методологические подходы, которые можно обозначить зонтичным термином «контекстные». На примере одного из таких подходов, социологической поэтики «круга Бахтина», обосновывается возможность создания междисциплинарной классификации контекстных подходов. В такую классификацию могут войти научные разработки разных лет и исследовательских полей, в числе которых: философская герменевтика, ряд подходов отечественной и зарубежной теории литературы (М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, Б.М. Эйхенбаум, Ф. Моретти, А. Компаньон и др.), интеллектуальная история, дискурс-анализ и др.

*Ключевые слова:* контекст, контекстные подходы, социологическая поэтика, М.М. Бахтин

*Для цитирования:* Несмеянов Г.И. Проблема контекста и социологическая поэтика «круга Бахтина» // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2020. № 9. С. 10–18. DOI: 10.28995/2686-7249-2020-9-10-18

## The issue of context and sociological poetics of the “Bakhtin’s circle”

Grigorii I. Nesmeyanov

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,  
root.95@mail.ru*

*Abstract.* The article formulates main questions related to the concept of context. The issue of context is considered as a current-day interdisciplinary field of research. There are many definitions of context in dictionaries and in various humanities (including scientific disciplines). In connection with that issue various methodological approaches arise in the humanities, which can be designated by the umbrella term “contextual”. By the example of one of such approaches to the sociological poetics of the “Bakhtin’s circle”, the author substantiates the possibility of creating an interdisciplinary classification of contextual approaches. That classification may include scientific developments of different years and research fields, including: philosophical hermeneutics, a number of approaches to the Russian and foreign literary theory (M.M. Bakhtin, Yu.M. Lotman, B.M. Eichenbaum, F. Moretti, A. Compagnon, etc.), intellectual history, discourse analysis, etc.

*Keywords:* context, contextual approaches, sociological poetics, M.M. Bakhtin

*For citation:* Nesmeyanov, G.I. (2020), “The issue of context and sociological poetics of the ‘Bakhtin’s circle’ ”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies” Series*, no. 9, pp. 10–18, DOI: 10.28995/2686-7249-2020-9-10-18

Что такое контекст? Разные науки и научные дисциплины создают разные определения и границы этого понятия. Адекватный подход к проблеме контекста может быть исключительно междисциплинарным. Притом, что понятие «контекст» встречается в ряде научных работ и употребляется в повседневной речи, при внимательном рассмотрении его смысл оказывается не столь очевидным. Это нетрудно обнаружить, обратившись к словарям. Рассмотрим несколько определений:

- «связное словесное целое по отношению к входящему в него определенному слову или фразе»<sup>1</sup>;
- «обстановка, фрейм или процесс, в котором происходят события и обеспечивается значение для содержания»<sup>2</sup>;

<sup>1</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/839390> (дата обращения 3 июня 2020).

<sup>2</sup> Краткий психологический словарь [Электронный ресурс] / Ред. Л.А. Карпенко, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. Ростов н/Д: ФЕНИКС,

- «законченный в смысловом отношении отрывок текста, необходимый для определения смысла отдельного входящего в него слова или фразы. В широком смысле К. включает даже ситуацию, в которой текст создается и/или воспринимается»<sup>3</sup>;
- «квазитекстовый феномен, порождаемый эффектом системности текста как экспрессивно-семантической целостности и состоящий в супераддитивности смысла и значения текста по отношению к смыслу и значению суммы составляющих его языковых единиц»<sup>4</sup>;
- «общий смысл социально исторических и культурных условий, которые позволяют уточнить смысловое значение результатов деятельности человека»<sup>5</sup>.

Уже этот беглый и далеко не исчерпывающий список определений демонстрирует разницу в понимании контекста. Несмотря на эту разницу, можно выделить несколько ключевых вопросов, важных для понимания значения этого понятия.

1. Что в себя включает контекст?
2. Как изучать контекст?
3. Каковы отношения между текстом и контекстом?

Истоки изучения контекста следует искать в науке о языке:

Так, принято полагать, что Б. Малиновскому принадлежит идея о том, что высказывание получает смысл в конкретном ситуативном и социальном контексте – «контексте ситуации»... В отечественной научной мысли А.Ф. Лосев отмечал, что проблема контекста является одной из наиболее сложных и актуальных... [Дубровская 2011, с. 15].

Традиция лингвистической интерпретации получила дальнейшее развитие в теории дискурса и когнитивной лингвистике. Одним

---

1998 [Электронный ресурс]. URL: <https://psychology.academic.ru/944> (дата обращения 3 июня 2020).

<sup>3</sup> Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003 [Электронный ресурс]. URL: <https://psychology.academic.ru/944> (дата обращения 3 июня 2020).

<sup>4</sup> Новейший философский словарь / Под ред. А.А. Грицанова. Минск: Книжный Дом, 1999 [Электронный ресурс]. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_new\\_philosophy/616](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/616) (дата обращения 3 июня 2020).

<sup>5</sup> Большой толковый словарь по культурологии / Под ред. Б.И. Кононенко. М.: Вече, 2003 [Электронный ресурс]. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_culture/1742](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/1742) (дата обращения 3 июня 2020).

из наиболее известных теоретиков дискурс-анализа сегодня является Тён ван Дейк. По ван Дейку, прагматическая интерпретация высказывания предполагает приписывание каждому высказыванию определенной иллокутивной силы или статуса определенного речевого акта с учетом особенностей структуры прагматического контекста [Дейк ван 2000, с. 14]. Таким образом, прагматика высказывания может быть декодирована вследствие «установления связи между высказываниями (и, следовательно, грамматикой), с одной стороны, и различными видами взаимодействия (и, следовательно, социальными науками) – с другой» [Дейк ван 2000, с. 13]. В прагматической теории ван Дейка коммуникативное событие предстает чрезвычайно сложным явлением, успех понимания которого складывается из множества факторов. В их числе: свойства грамматической структуры высказывания; паралингвистические характеристики (темп речи, ударение, интонация); наблюдение/восприятие коммуникативной ситуации; хранящиеся в памяти знания/мнения о других особенностях данной ситуации; знания общего характера (прежде всего конвенциональные); другие разновидности имеющих общий характер знаний о мире и т. д. [Дейк ван 2000, с. 15].

В отечественном литературоведении понятие «контекст» в 1920-е гг. употреблялось именно в лингвистическом смысле. Однако исследователи также занимались изучением того, что мы сегодня назвали бы проблемой контекста в широком смысле слова – проблемой отношений между текстом и внетекстовой действительностью.

Пафос зарождавшейся в 1920-е годы русскоязычной теории литературы заключался в имманентном изучении художественного текста. В дискуссии с формалистами рождается другой подход к изучению литературы, связанный с деятельностью интеллектуалов «круга Бахтина». Выдвинутая ими широкая методологическая программа получила название «социологическая поэтика». На некоторых аспектах этого подхода мы остановимся подробнее.

Интересующее нас понятие «контекст» встречается в работах Волошинова, Медведева и Бахтина в узком смысле ближайшего языкового окружения слова или высказывания. Однако проблемы, которые поднимаются ими в связи с этим понятием, выходят далеко за рамки такого узко лингвистического определения.

Рассмотрим основные методологические манифесты социологической поэтики, начав со статьи Волошинова «Слово в жизни и слово в поэзии». Волошинов предлагает искать социологическое не в вульгарном обнаружении идеологического влияния социальной действительности на художественный текст или литературу в целом. За подобный подход автор критикует, к примеру Б.И. Арватова

[Арватов 1928] и П.Н. Сакулина [Сакулин 1925], чей метод приводит к ложному противопоставлению имманентного (внутреннего) и каузального (причинного) рядов в литературе и истории. Социологический метод оказывается приложим лишь к причинному взаимодействию литературы с окружающей ее социальной средой [Бахтин 2000, с. 73].

Это противопоставление и старается преодолеть Волошинов. Причем преодолеть на уровне поэтики. Но как?

1. Волошинов отрицает возможность понять природу эстетического объекта исключительно с точки зрения психики творца и утверждает, что «Оно [художественное] является особой формой взаимоотношения творца и созерцателей, закреплённой в художественном произведении» [Волошинов 2000, с. 76]. Литература предстает особой формой социального взаимодействия – видимо, из той же предпосылки рождается и бахтинский «диалог».

2. Важным для Волошинова является и то, что слово всегда захватывает внесловесную ситуацию высказывания – контекст: «Этот внесловесный контекст высказывания складывается из трех моментов: 1) из общего для говорящих пространственного кругозора (единство видимого); 2) из общего же для обоих знания и понимания положения; 3) из общей для них оценки этого положения» [Волошинов 2000, с. 78].

3. Слово и высказывание всегда подразумевают социальную оценку – отношение к тем явлениям, которые суть неотъемлемая часть жизни той или иной социальной группы: «Они организуют действия и поступки, они как бы срослись с соответствующими вещами и явлениями, – и потому не нуждаются в особых словесных формулировках» [Волошинов 2000, с. 80].

4. Важную смыслообразующую роль в высказывании играет интонация.

Вторая важная проблема, поднимаемая автором, – это проблема взаимоотношений участников коммуникативного («художественного») события (автора, читателя и героя) и того, как это влияет на поэтический стиль как социальное явление.

«Первым определяющим форму моментом содержания является ценностный ранг изображенного события и его носителя – героя (назван он или не назван), взятый в строгой корреляции к рангу творящего и созерцающего» [Волошинов 2000, с. 87]. Выстраивание подобной иерархии и положение героев в ней может выдавать порой и социально-политическую ориентацию автора, его парадигмальные представления.

«Вторым, определяющим стиль моментом взаимоотношения героя и творца, является степень их близости друг к другу» [Во-

лошинов 2000, с. 88]. Речь идет о том, как автор ощущает своего героя (будет разница в ощущении автором героя в автобиографии и в лирическом произведении).

Третьим же моментом, определяющим стиль высказывания, является вторжение слушателя в текст. Волошинов приводит примеры, когда автор может чему-то учить слушателя, или наоборот — издеваться над ним, ни во что его не ставить, как бы высокомерно-нисходятельно обращаться к нему.

Методологический потенциал этой статьи не был реализован полностью в том виде, в котором метод социологической поэтики представляет Волошинов. Однако современное прочтение этой статьи позволяет разглядеть в ней даже зачатки дискурс-анализа, например, если сопоставить ее содержание с разработками ван Дейка. Более подробная классификация контекстных подходов в перспективе позволит сопоставить методологии двух авторов.

Обратимся теперь к П.Н. Медведеву, к его работе «Формальный метод в литературоведении». Здесь мы обнаружим понятие социально-идеологического окружения, близкое по смыслу к понятию контекста в широком смысле слова:

Общественный человек окружен идеологическими явлениями, вещами-знаками разных типов и категорий: словами в много различных формах их осуществления, звучавшими, написанными и иными, научными утверждениями, религиозными символами и верованиями, художественными произведениями и пр., и пр. Все это в совокупности составляет его идеологическую среду... [Медведев 2000, с. 196].

Эта среда не является гомогенной, она социально дифференцирована:

Добро, зло, правда, преступления, долг, смерть, любовь, подвиг и т. д. <...> Все эти величины, конечно, глубоко различны в зависимости от того, принадлежат ли они идеологическому кругозору феодала, или крупного буржуа, или крестьянина, или пролетария. В зависимости от этого глубоко различны и конструируемые ими сюжеты [Медведев 2000, с. 200].

В этом очень важном утверждении просматривается и бахтинская идея разноречия в романе:

Внутренняя расслоенность единого национального языка на социальные диалекты, групповые манеры, профессиональные жаргоны, жанровые языки, языки поколений и возрастов, языки направлений,

языки авторитетов, языки кружков и мимолетных мод, языки социально-политических дней и даже часов (у каждого дня свой лозунг, свой словарь, свои акценты), – эта внутренняя расслоенность каждого языка в каждый данный момент его исторического существования – необходимая предпосылка романного жанра [Бахтин 2012, с. 15].

Художественное высказывание несет и некую социальную оценку:

Исторически и социально значим не только смысл высказывания, но и самый факт его произнесения, вообще – осуществления здесь и теперь, при данных обстоятельствах, в данный исторический момент, в условиях данной социальной ситуации. <...> Вот эту-то историческую актуальность, объединяющую единичную наличность высказывания с общностью и полнотой его смысла, индивидуализирующую и конкретизирующую смысл и осмысляющую звуковую наличность слова здесь и теперь, мы и называем социальной оценкой [Медведев 2000, с. 297].

В каком-то смысле это созвучно идеям Квентина Скиннера и понятиям иллюкутивной силы высказывания и интенции автора в рамках методологического подхода Кембриджской школы. Напомним, по Скиннеру, иллюкутивная сила высказывания позволяет понять высказывание как поступок, значение и смысл которого раскрываются во внетекстовом пространстве (в социальном или интертекстуальном). Высказывание, таким образом, выходит за пределы языкового сообщения, становится социальным действием. Интенция, по Скиннеру, определяет риторическое значение авторского высказывания [Атнашев, Велижев 2018]. Текст – суть высказывание в контексте, в том числе в контексте других текстов. Из этой предпосылки позже вырастет и метод *distant reading* Ф. Моретти. Речь идет об анализе максимально широкого контекста, чтении огромного количества «вторичных» текстов. Настолько огромного, что для этого предлагается использование квантитативных методов *digital humanities* [Моретти 2016].

Мы говорили о том, что для формализма характерно имманентное изучение текста, однако уже во второй половине 1920-х гг. некоторые формалисты так или иначе подходят к проблеме контекста, в частности Ю.Н. Тынянов и Б.М. Эйхенбаум. Особенно Эйхенбаум и его понятие литературного быта [Эйхенбаум 1987].

Этот краткий разбор некоторых методов социологической поэтики «круга Бахтина» выявил несколько важных моментов: 1) разработка контекстных подходов происходила в отечественном литературоведении уже в 1920-е гг.; 2) даже краткий обзор

позволяет выявить параллели и аналогии в контекстных подходах разных наук и научных дисциплин (литературоведение, дискурс-анализ, интеллектуальная история); 3) все вышесказанное позволяет говорить о возможности и необходимости междисциплинарной классификации контекстных подходов.

## *Литература*

---

- Арватов 1928 – *Арватов Б.И.* Социологическая поэтика. М.: Федерация, 1928. 172 с.
- Атнашев, Велижев 2018 – Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / Сост. Т. Атнашев, М. Велижев. М.: НЛО, 2018. 632 с.
- Бахтин 2012 – *Бахтин М.М.* Собрание сочинений. Т. 3: Теория романа (1930–1961 гг.). М.: Языки славянских культур, 2012. 880 с.
- Волошинов 2000 – *Волошинов В.Н.* Слово в жизни и слово в поэзии // Бахтин М.М. Фрейдизм. Формальный метод в литературоведении. Марксизм и философия языка: Статьи. М.: Лабиринт, 2000. С. 72–94.
- Дейк ван 2000 – *Дейк ван Т.А.* Язык. Познание. Коммуникация. Благовещенск: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртэнэ, 2000. 308 с.
- Дубровская 2011 – *Дубровская О.Г.* Когнитивно-коммуникативные основания теории контекста // Вопросы когнитивной лингвистики. 2011. № 4. С. 14–25.
- Медведев 2000 – *Медведев П.Н.* Формальный метод в литературоведении: Критическое введение в социологическую поэтику // Бахтин М.М. Фрейдизм. Формальный метод в литературоведении. Марксизм и философия языка: Статьи. М.: Лабиринт, 2000. С. 195–348.
- Моретти 2016 – *Моретти Ф.* Дальнее чтение. М.: Институт Гайдара, 2016. 352 с.
- Сакулин 1925 – *Сакулин П.Н.* Наука о литературе: ее итоги и перспективы. М.: Мир, 1925. 240 с.
- Эйхенбаум 1987 – *Эйхенбаум Б.М.* Литературный быт [Электронный ресурс] // О литературе. М.: Сов. писатель, 1987. URL: [http://philologos.narod.ru/eichenbaum/eichen\\_litbyt.htm](http://philologos.narod.ru/eichenbaum/eichen_litbyt.htm) (дата обращения 3 июня 2020).

## *References*

---

- Arvatov, B.I. (1928), *Sotsiologicheskaya poehtika* [Sociological poetics], Federatsiya, Moscow, USSR.
- Atnashev, T. and Velizhev, M. (eds.) (2018), *Kembridzhskaya shkola: teoriya i praktika intellektual'noi istorii* [Cambridge school. Theory and practice of intellectual history], NLO, Moscow, Russia.
- Bakhtin, M.M. (2000) *Freidizm. Formal'nyi metod v literaturovedenii. Marksizm i filosofiya yazyka. Stat'i* [Freudianism. Formal method in literary studies. Marxism and the philosophy of language], Labirint, Moscow, Russia.

- Bakhtin, M.M. *Sobranie sochinenii. T. 3: Teoriya romana (1930–1961 gg.)* [Collected works, vol. 3. The theory of the novel], Yazyki slavyanskikh kul'tur, Moscow, Russia.
- Deik van, T.A. (2000) *Yazyk. Poznanie. Kommunikatsiya* [Language. Knowledge. Communication], BGK im. I.A. Boduehna de Kurteneh, Blagoveshchensk, Russia.
- Dubrovskaya, O.G. (2011), “Cognitive and communicative theory of context”, *Voprosy kognitivnoi lingvistik*, no 4, pp. 14-25.
- Ehikhenbaum, B.M. (1987), *Literaturnyi byt* [Literary mode of life], Sov. Pisatel', Moscow, USSR, available at: [http://philologos.narod.ru/eichenbaum/eichen\\_lit-byt.htm](http://philologos.narod.ru/eichenbaum/eichen_lit-byt.htm) (Accessed 3 June 2020).
- Moretti, F. (2016), *Dal'nee chtenie* [Distant Reading], Institut Gaidara, Moscow, Russia.
- Sakulin, P.N. (1925), *Nauka o literature: ee itogi i perspektivy* [Literature studies. Results and prospects], Mir, Moscow, USSR.

### *Информация об авторе*

*Григорий И. Несмеянов*, аспирант, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; root.95@mail.ru

### *Information about the author*

*Grigori I. Nesmeyanov*, postgraduate student, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; root.95@mail.ru