

## МАТЕРИАЛЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИДЕОЛОГЕМ В СОВРЕМЕННЫХ ЦИФРОВЫХ СЕТЕВЫХ КОММУНИКАЦИЯХ

В данной статье рассмотрены базовые вопросы, которые возникают при исследовании идеологем в современных цифровых сетевых коммуникациях. В частности, представлен авторский опыт исследования идеологемы «олигарх» с применением средств сети Интернет в рамках исследовательского направления «digital humanities». Этот опыт призван помочь другим исследователям в определении исследовательских стратегий, методологий, методов и приемов при изучении идеологем с помощью современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

*Ключевые слова:* журналистика, идеологемы, ИКТ, новые медиа, методология, цифровая среда, интернет-исследования, digital humanities.

Вопросы методологии в научных исследованиях занимают важное место и нередко становятся предметом споров. В частности, вопросы разграничений, соотношений и синтеза количественных и качественных методов волнуют многих исследователей.

Еще более сложным представляется вопрос методологии научных изысканий в сфере современных цифровых интерактивных сетевых коммуникаций. Иными словами, методология исследований с привлечением возможностей сети Интернет. В плане гуманитарных исследований с привлечением возможностей ИКТ существует направление «цифровых гуманитарных исследований», или “digital humanities”. Здесь также немало интерпретаций и разночтений.

В частности, при исследовании идеологем различных периодов особенно ценными могут быть возможности проведения не только качественных исследований, но и задействование количественных методов с привлечением больших массивов информации и баз данных, доступных в цифровых форматах через Интернет или каким-либо другим способом.

## Специфика и особенности цифровых гуманитарных исследований

Свойства цифровых данных и глобальная сеть Интернет создают множество новых возможностей для научных исследований. Под воздействием ИКТ трансформируются структуры, методы и результаты научно-исследовательской деятельности. Роль цифровых данных возрастает и эти данные становятся неотъемлемой частью современной научной экосистемы<sup>1</sup>. Эти трансформации сопровождаются значительными трудностями в определениях и понимании происходящих процессов.

Следует методологически различать «интернет-исследования» и исследования с применением возможностей сетевых коммуникаций и Интернета. В частности, на это обращает внимание исследователь Е.Ю. Журавлева в статье «К типологии методов интернет-исследования»: «Необходимо провести различия, как на онтологическом, так и на эпистемологическом уровне между исследованиями интернета и исследованиями с помощью интернета (интернет-исследования)»<sup>2</sup>.

То есть в исследованиях Интернета акцент делается в большей мере на отношениях между сетью и обществом, институтами, государствами, персоналиями, различными сферами жизни. Интернет здесь предстает стороной отношений, автором. В интернет-исследованиях – фокус на теории и практике использования технологий и инфраструктуры сети для исследований и научных работ. Здесь также важно уточнение, со ссылкой на слова исследователя Н. Бэйм, что Интернет – «это поле для исследования, открытая среда, которая одновременно поддерживает многие подходы и техники, другим способом несовместимые друг с другом»<sup>3</sup>.

В качестве ключевого направления интернет-исследований Е.Ю. Журавлева и другие авторы называют «цифровые гуманитарные науки», «цифровую гуманитаристику», или “digital humanities”<sup>4</sup>. Однозначного определения понятия нет, но исследователи сходятся на том, что это собирательный термин для междисциплинарных исследований и он касается диапазона от практик применения цифровых инструментов и возможностей ИКТ в гуманитарных науках до способа существования гуманитарных наук в новых цифровых и сетевых условиях.

Существует традиционный спор о разграничении методов, преимуществах и недостатках двух ключевых исследовательских подходов: количественного и качественного. Споры пролегают между позитивизмом и интерпретивизмом, дедуктивным и индуктивным подходами, объективизмом и субъективизмом, приводя даже

к ложным оппозициям между естественнонаучным и гуманитарным познанием.

Эти проблемы обозначает в своей монографии «Методы коммуникативистских исследований» О.А. Леонтович, одновременно указывая на вполне закономерное решение – смешанные методы, синтезирующие и комбинирующие различные исследовательские стратегии<sup>5</sup>. Обращаясь к российским и зарубежным исследованиям, автор приводит важный аргумент в пользу смешанной методики – принцип «триангуляции» или «перекрестного анализа», предполагающий изучение социальных явлений и гуманитарных аспектов с двух и более различных точек зрения. Соответственно пересечение и даже гибридизация методов помогает найти совпадения, что говорит в пользу верности выводов исследователя<sup>6</sup>. О высокой способности адаптации методик из смежных наук, конвергенции гуманитарных специальностей и информационных технологий, междисциплинарности цифровой гуманитаристики говорит также А.Ю. Володин<sup>7</sup>.

Поскольку одна из ключевых возможностей цифровых исследований – это доступ к большим массивам и базам данных, экспертным системам и аналитическим инструментам, то смешение методов, перекрестный анализ с опорой как на качественные, так и на частотные характеристики, помогают анализировать материалы более эффективно. Особенно это важно при анализе идеологем, поскольку методология их исследования предполагает пересечение качественного изменения в смысловом и содержательном наполнении с частотными характеристиками их широкого употребления в массмедиа.

### Идеологемы: от определений к методологическим особенностям

Идеологемы – это минимально значимые единицы, организующие работу сознания в плоскости соотношения языка с действительностью. Они подчинены той или иной идеологии – системе взглядов и идей, в которой осознается и оценивается отношение людей к действительности. По мнению Г.Ч. Гусейнова, идеологема – это «знак или устойчивая совокупность знаков, отсылающих участников коммуникации к сфере должного – правильного мышления и безупречного поведения – и предостерегающих их от недозволенного»<sup>8</sup>.

В работе М.П. Одесского и Д.М. Фельдмана «Поэтика террора и новая административная ментальность» дается важнейший

признак идеологемы: «явления принципиально разнородные охватываются одним термином»<sup>9</sup>. Под идеологемами, таким образом, могут пониматься те термины, которые нельзя определить «классическим» образом, то есть дать более-менее четкое определение и выделить характерные черты. Поэтому идеологема оценочна, эмоционально окрашена, мифологична и часто опирается на категории «хорошо–плохо», «свой–чужой».

Одна из функций идеологем – формирование стереотипов и ценностных аксиом, которыми детерминировано мышление и поведение индивидов. Стереотипы и ценностные аксиомы усваиваются всеми представителями данной культуры, независимо от их отношения к определенной идеологии<sup>10</sup>.

Из этого также вытекает, что дать четкое определение идеологеме невозможно: оно постоянно ускользает от исследователя, поскольку функция идеологем не в том, чтобы прояснять реальность, а в том, чтобы выполнять прикладную функцию, быть инструментом в руках коммуникатора-манипулятора.

Отсюда важный методологический критерий: для того чтобы выявлять и фиксировать идеологемы, нужно сопоставлять различные источники и выявлять изменения в трактовках и принципиальные нестыковки в определениях понятия. Для этого могут быть использованы как качественные методы контент-анализа и сопоставления определений, так и задействованы количественные методы анализа частотности употребления в массмедиа в определенные периоды, в определенных условиях (рубрики/передачи, ведущие/авторы, гости/комментаторы/эксперты и т. п.).

Возможности для цифровых и сетевых исследований идеологем проистекают из самой логики исследований такого рода. Как уже отмечалось выше, при выявлении идеологем важным методологическим приемом является сопоставление и пересечение методик и корпусов источников. Добавляя цифровые расширения, исследователь получает новые возможности как в плане инструментов (аналитические системы, программы, приложения, платформы), так и в источниках (большие массивы цифровых данных и их сопоставления, подключение баз данных, поиск по ключевым словам, выявление корреляций количественных показателей и т. п.).

Таким образом, исследователь получает ряд возможностей, среди которых:

– доступ к большому количеству электронных словарей на разных языках, что позволяет делать таблицы сопоставлений определенных для выявления изменений в значениях терминов;

- доступ к цифровым архивам массмедиа, что позволяет проводить как качественный, так и количественный анализ словоупотреблений;
- доступ к широкому кругу оцифрованных научных работ, что позволяет оперативно, через поисковые запросы выявить параллельные и смежные исследования по теме, а также фиксировать неоднородность выводов и расхождения в трактовках (например, на платформах cyberleninka.ru, istina.msu.ru, vernsky.ru и пр.);
- доступ к профессиональным и научным открытым сетям и сервисам, что позволяет отслеживать активность как отдельных авторов, так и развитие целых направлений (например, через сервис slideshare.net или платформу academia.edu);
- доступ к экспертным и аналитическим системам, которые, как правило, обладают собственными массивами данных и набором встроенных инструментов (например, public.ru, mlg.ru, br-analytics.ru и пр.);
- при изучении новейшей истории, благодаря наличию социальных медиа (блоги, форумы, соцсети и пр.), получить доступ к свидетельствам очевидцев, профанным и экспертным мнениям, что позволяет фиксировать отражение идеологием в индивидуальном и массовом сознании;
- возможности и инструменты для проведения социологических исследований: опросов, тестирования, голосований;
- доступ к открытым социологическим данным, инструментам измерения статистики и метрикам для изучения поведения аудитории (например, данные fom.ru или платформы similarweb.ru);
- цифровые возможности организации научных и экспертных дистанционных интервью через электронную почту и мессенджеры (голосовые, текстовые).

### Опыт изучения идеологием в современных цифровых сетевых коммуникациях на примере идеологемы «олигарх»

Изучение идеологемы «олигарх» проводилось автором в 2004 г. в рамках подготовки дипломной работы<sup>11</sup>. Многие элементы исследования с точки зрения сегодняшних возможностей могли бы выглядеть иначе, однако основные подходы и инструменты по-прежнему представляют исследовательскую ценность.

Общей исследовательской установкой был курс на комбинирование методов (смешанные методики) и привлечение различных цифровых и сетевых возможностей для анализа.

Так, на начальном этапе рассмотрения термина «олигарх» задействовались различные словари и энциклопедии, в том числе электронные. Далее предпринимались усилия к определению термина «олигарх» с точки зрения науки и современных отечественных исследователей. Также в качестве отдельного блока источников и яркой иллюстрации идеологического применения термина использовались экспертные доклады.

Наконец, ключевым для исследования корпусом источников стала выборка расшифровок эфиров передач радиостанции «Эхо Москвы» в период с 1997 по 2003 г. в количестве 7908 документов. Из них формировалась выборка эфиров с упоминанием слова «олигарх» – 735 эфиров<sup>12</sup>.

Отбор документов из общего массива с упоминанием термина «олигарх» проводился с помощью программы «Ищейка» (The Sleuthhound! Pro, версия 4.4.1) по поиску в текстах радиопередач однокоренных «олигарху» слов. Формат запроса – «олиг\*».

Сейчас расшифровки эфиров доступны на сайте «Эха Москвы» наряду с материалами в разделе «Блог». Запрос по слову «олигарх» (учитывает и однокоренные слова) выдает уже 11 272 результата<sup>13</sup>. Что в разы превышает прежние данные для исследования.

При этом с точки зрения качественного анализа полученной исходной выборки, то есть выявления определений терминов «олигарх» и «олигархии», получены релевантные и репрезентативные результаты, которые своими разночтениями как раз подтверждают гипотезу об использовании в новейшей истории России термина «олигарх» как идеологемы, как части идеологических конструкций, как инструмента манипулирования массовым сознанием. С другой стороны, совпадение некоторых позиций и свидетельств различных групп спикеров, близких по воззрениям, также сигнализирует об идеологизированном словоупотреблении<sup>14</sup>. Однако эти аспекты, как и новые материалы, еще ожидают подробного изучения и анализа.

#### Примечания

---

<sup>1</sup> Журавлева Е.Ю. Эпистемический статус цифровых данных в современных научных исследованиях // Вопросы философии. 2012. № 2. С. 113–124. [Электронный ресурс] URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=473&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=473&Itemid=52) (дата обращения: 20.03.2016).

- <sup>2</sup> Журавлева Е.Ю. К типологии методов интернет-исследования // Вопросы философии. 2013. № 5. С. 84. [Электронный ресурс] URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=473&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=473&Itemid=52) (дата обращения: 20.03.2016).
- <sup>3</sup> Там же. С. 84–85.
- <sup>4</sup> Антонян К.Г., Рон М.В. Международная конференция «Науки о культуре в перспективе digital humanities»: проблемы гуманитарных наук в эпоху цифровых технологий // Universum: Вестник Герценовского университета. 2013. № 3. [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnaya-konferentsiya-nauki-o-kulture-v-perspektive-digital-humanities-problemy-gumanitarnyh-nauk-v-epohu-tsifrovyyh-tehnologiy> (дата обращения: 25.03.2016); Журавлева Е.Ю. К типологии методов интернет-исследования. С. 84–94; Володин А.Ю. Digital Humanities (цифровые гуманитарные науки): в поисках самоопределения // Вестник Перм. ун-та. Сер. «История». 2014. № 3 (26). [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/digital-humanities-tsifrovyye-gumanitarnye-nauki-v-poiskah-samoopredeleniya> (дата обращения: 25.03.2016); Можеева Г.В., Можеева-Ренья П.Н., Сербин В.А. Цифровая гуманитаристика: организационные формы и инфраструктура исследований // Вестник Томск. гос. ун-та. 2014. № 389. [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-gumanitaristika-organizatsionnye-formy-i-infrastruktura-issledovaniy-1> (дата обращения: 25.03.2016); Палицына С.С. Роль цифровых гуманитарных наук в обществе: угроза или удобство? // «Студенческий научный форум»: Материалы VII Междунар. студенческой электронной науч. конф. [Электронный ресурс] URL: <http://www.scienceforum.ru/2015/1090/10656> (дата обращения: 25.03.2016).
- <sup>5</sup> Леонтович О.А. Методы коммуникативных исследований. М.: Гнозис, 2011.
- <sup>6</sup> Там же. С. 22–23.
- <sup>7</sup> Володин А.Ю. Digital Humanities (цифровые гуманитарные науки): в поисках самоопределения.
- <sup>8</sup> Гусейнов Г.Ч. Д.С.П.: Материалы к Русскому Словарию общественно-политического языка конца XX века. М.: Три квадрата, 2003. С. 6.
- <sup>9</sup> Одесский М.П., Фельдман Д.М. Поэтика террора и новая административная ментальность. М.: РГГУ, 1997. С. 8.
- <sup>10</sup> Там же. С. 7–9.
- <sup>11</sup> Корнев М.С. Социальный стереотип в технологиях манипулирования: идеологема «олигарх» в российских СМИ [Дипломная работа]. М.: РГГУ, 2004.
- <sup>12</sup> Там же. С. 115.
- <sup>13</sup> Поискный запрос по слову «олигарх» на сайте радиостанции «Эхо Москвы». [Электронный ресурс] URL: [http://echo.msk.ru/search/?utf8=%E2%9C%93&search\\_cond%5Bquery%5D=%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%85&search\\_cond%5Bwhen%5D=all](http://echo.msk.ru/search/?utf8=%E2%9C%93&search_cond%5Bquery%5D=%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%85&search_cond%5Bwhen%5D=all) (дата обращения: 25.03.2016)
- <sup>14</sup> Там же. С. 95–105.