

Библиография

УДК 821.161.1(049.32)

DOI: 10.28995/2073-6355-2018-1-143-144

М.П. Одесский

Рецензия на книгу:
Проблемы изучения русской литературы
XVIII века: межвузовский сб. науч. трудов.
Вып. 17 / науч. ред. Е.И. Анненкова,
О.М. Буранок. СПб; Самара:
Научно-технический центр, 2016. 344 с.

Русская литература XVIII в. характеризуется акцентированной озабоченностью формой и в то же время – очевидной публицистичностью, погруженностью в социально-политический контекст. Это подтверждается 17-м выпуском серии «Проблемы изучения русской литературы XVIII века», которую совместно издают Санкт-Петербургский и Самарский педагогические вузы. Серия – авторитетная, первый выпуск вышел в 1974 г. Семнадцатый посвящен 65-летию и 35-летию научной деятельности научного редактора сборника и организатора одноименных самарских конференций – О.М. Буранка. Соответственно, открывается сборник статьей В.Ш. Кривоноса «К 65-летию профессора Олега Михайловича Буранка», а завершается списком трудов юбиляра (с 2011 г.), включающим 57 позиций.

В 17-м выпуске «Проблем изучения...» статьи распределены по трем разделам:

Жанры и поэтика литературы XVIII века:

Сулица Е.И. (Рязань) Новый женский характер в «Истории об Александре российском дворянине»; *Крашенинникова О.А. (Москва)* Феофилакт Лопатинский как церковный полемист; *Тополова О.С. (Рязань)* Древнерусские традиции в светских путевых записках второй половины XVIII века (на примере «Записок 1762–1765 годов»

Н. Полубояринова); *Буранок О.М. (Самара)* Новое имя в истории русской литературной культуры конца XVIII – начала XIX в.: Петр Никанорович Ознобишин и его «Дневные записки»; *Немировская И.Д. (Самара)* Русская комическая опера XVIII века: особенности творческого сотрудничества литераторов и музыкантов.

XVIII век в литературном и культурном контексте:

Демченко А.А. (Саратов) Державин – Пугачев – Пушкин: к истории одной легенды; *Алдошина Н.Б. (Самара)* А.В. Дружинин о творчестве Д.И. Фонвизина; *Ивинский А.Д. (Москва)* Екатерина II в публицистике рубежа XIX и XX вв.; *Салова С.А. (Уфа)* Н.М. Карамзин и «Литературный пантеон» С.Т. Аксакова; *Полосина А.Н. (Тула)* «История государства Российского» Н.М. Карамзина в восприятии А.С. Пушкина, И.С. Тургенева и Л.Н. Толстого; *Салова С.А. (Уфа)* Повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»: новый контекст понимания; *Прокофьева Е.А. (Украина, Днепрпетровск)* «Рослав» Я.Б. Княжнина и традиция золотого века испанской драматургии; *Осьмухина О.Ю. (Саранск)* Д.И. Фонвизин VS Ж.-Ж. Руссо: некоторые наблюдения.

Содержание третьего раздела «XVIII век в литературоведении, методике, педагогике» обусловлено спецификой вузов, издающих сборники – к сожалению, из экономии журнального пространства его приходится опустить. Наконец, практически половину сборника составляет неизвестный ранее перевод романа Г. Филдинга «История Тома Джонса, найденыша»; переводчик – екатерининский дворянин Никанор Ознобишин (отец Петра, дневнику которого посвящена помещенная в сборнике статья О.М. Буранка, и дед Дмитрия Ознобишина – самого известного писателя из этой замечательной семьи); публикатор – О.М. Буранок.

В качестве эффектного примера анализа публицистического компонента литературы XVIII в. можно указать статью О.А. Крашенинниковой о епископе Феофилакте Лопатинском: его богословский трактат «Апокрисис», написанный в защиту покойного митрополита (и местоблюстителя патриаршего престола) Стефана Яворского от критики протестантов, не был допущен в печать (и не напечатан до сих пор), автор же схвачен и подвергнут пыткам, поскольку всесильный архиепископ Феофан Прокопович угадал, что истинный объект полемики – не протестанты, а он.

Остается в заключение приветствовать, что 17-й сборник – подобно предшествующим – показывает демонстративную приверженность традициям самарской школы литературоведения, достойным представителем которой выступает О.М. Буранок.